

Asociación Española de Investigadores en Comunicación(AE-IC)  
III Congreso Internacional "Comunicación y Riesgo"  
Universitat Rovira i Virgili  
Facultat de Lletres. Departament d'Estudis de Comunicació  
Tarragona, 18-20 enero 2012  
Email: info@aeic2012tarragona.org

## La evolución del uso de las fuentes informativas en el periodismo español <sup>1</sup>

Andreu Casero Ripollés  
Universitat Jaume I (Castellón)  
casero@uji.es

Pablo López Rabadán  
Universitat Jaume I (Castellón)  
rabadan@uji.es

### Resumen

Las fuentes informativas son un elemento fundamental del periodismo. Su estudio resulta esencial para analizar la competencia mediática a la hora de construir la realidad social. Las fuentes constituyen un componente básico del proceso de producción y selección periodística y son capaces de condicionar decisivamente el contenido (*agenda*) y el enfoque (*framing*) de la cobertura informativa. Igualmente, su uso constituye un indicador de calidad periodística relevante.

A partir del análisis de caso de la prensa española, el objetivo de esta comunicación es conocer la evolución y las principales características en la utilización de fuentes en la información periodísticas durante un amplio periodo de tiempo. Para ello, se emplea la metodología de análisis de contenido que se aplica sobre el tema principal de portada, entendido como unidad de análisis. La muestra se centra en dos diarios de referencia españoles: uno representante de posiciones políticas conservadoras (*ABC*) y otro de posiciones progresistas (*El País*). El periodo temporal sometido a estudio abarca desde 1980 a 2010. Los resultados sugieren, en primer lugar, que el periodismo español ha aumentado de forma progresiva tanto la cantidad como la diversidad de fuentes en sus noticias. Además, en segundo término, la investigación demuestra que, aún manteniéndose un peso mayoritario muy notable de los actores políticos oficiales en la estructura de fuentes, otros grupos sociales han logrado alcanzar también una presencia significativa dentro del discurso periodístico.

**Palabras clave:** periodismo, fuentes informativas, noticias, portada

---

<sup>1</sup> Este trabajo forma parte del Proyecto de I+D "Periodismo y fuentes de información política en España: relaciones y dinámicas comunicativas" (P1-1B2010-53), dirigido, como investigador principal por el Prof. Andreu Casero Ripollés (Universitat Jaume I) y financiado por la Fundación Bancaja y al Universitat Jaume I (Plan de Promoción de la Investigación 2011-2013).

## **1. Introducción. Relevancia y actualidad del estudio de fuentes periodísticas**

La gestión de fuentes informativas constituye una función central dentro del proceso de trabajo periodístico. Por una parte, las fuentes constituyen un componente básico del discurso mediático, con una potente capacidad de determinar el contenido y la orientación temática de la cobertura informativa. Y por otro lado, el desarrollo de esta función constituye un criterio objetivo para analizar la calidad y el rigor profesional de la producción periodística.

A partir de un análisis longitudinal de la cobertura periodística a lo largo de tres décadas, el presente trabajo profundiza en el estudio de la gestión de fuentes en busca de tendencias estructurales generalizadas dentro de la prensa española. Y en consecuencia, se selecciona como objeto de estudio específico la portada en la prensa de referencia debido a su carácter central en la representación discursiva de las prioridades profesionales y sus importantes consecuencias estratégicas en la construcción social de la realidad. A continuación se enumeran varios argumentos sociales, profesionales y científicos que resumen la relevancia del análisis longitudinal de este objeto de estudio.

### **1.1 Implicaciones sociales de la gestión de fuentes**

Desde una perspectiva sociopolítica, el estudio de fuentes ofrece una conexión directa entre la actividad periodística e importantes cuestiones relativas al funcionamiento del sistema democrático. Actualmente, la información periodística se ha convertido en un elemento estratégico en el proceso de construcción de discurso público y en el ejercicio de importantes funciones ciudadanas: conocer la realidad de nuestro entorno; elaborar nuestra propia visión del mundo; tomar parte en el proceso de formación de la opinión pública; y, en definitiva, participar plenamente en la vida política y social (Casero, 2008; Grossi, 2007; Rodrigo, 2005; McCombs, 2004; Sampedro, 2000; Wolf, 1994; Saperas, 1987). En el cumplimiento de estas funciones, el periodismo desempeña un papel esencial para el desarrollo y mejora de la calidad democrática (Curran, 2005; Entman, 2010). En concreto, provee, por un lado, una plataforma para el diálogo público y la articulación y expresión de las opiniones que resulta esencial en términos democráticos (Brants et al., 2010) y, por otro, ejerce una función de control del sistema político, dando visibilidad a sus actividades (Schudson, 2008).

En consecuencia, la producción de la información periodística, y especialmente el estudio de la gestión de fuentes, adquiere una notable relevancia en las sociedades democráticas actuales puesto que

afecta a cuestiones claves como la legitimidad del sistema, la distribución del poder, la construcción de consensos, la influencia en la toma de decisiones y la percepción social de la realidad política (Grossi, 2007).

## **1.2 La portada como espacio de máxima jerarquización informativa**

Un segundo argumento de interés es la relevancia que tiene la portada dentro del ecosistema mediático. A nivel profesional, la portada de la prensa de referencia constituye un espacio informativo muy destacado donde se representan con la máxima claridad los criterios de selección y jerarquización de un determinado medio de comunicación (Tuchman, 1978; Gans, 1980; Borrat, 2006). Sin duda, la definición de los contenidos de portada constituye la apuesta estratégica más relevante en la gestión diaria de un periódico. Al concentrar las portadas la máxima relevancia informativa, este espacio resulta clave para estudiar las rutinas profesionales, entre ellas, la gestión de fuentes informativas, y se constituye en un objeto de estudio óptimo a la hora de revisar empíricamente su evolución temporal (Erbring y Goldenberg, 1980; Danielson y Lasorsa, 1997). Además, en términos de audiencia e influencia social, la importancia de este tipo de prensa, y con la portada como principal elemento de impacto, solo es comparable a los principales informativos de TV y radio generalistas. A esto hay que añadir, el prestigio y notable influencia como modelo profesional que ejerce la prensa de referencia sobre el resto sector mediático (Sola Pool, 1970; Seymour-Ure, 1968; Merrill, 1968; Merrill y Fisher, 1980; Merrill, Lee y Jay Friedlander, 1992).

## **1.3 Claves para el debate sobre el futuro del periodismo**

Un tercer motivo para profundizar en el análisis longitudinal de la gestión de fuentes es la utilidad operativa de sus resultados en el debate actual sobre el futuro del periodismo. Como consecuencia, fundamentalmente, de la consolidación de Internet como medio de comunicación en la última década, el sector periodístico, y en especial la prensa tradicional, atraviesa un momento muy decisivo y complicado en España (Larrañaga, 2009; Mateo et al. 2010; APM, 2010), y en general en todo el mundo desarrollado (Espada y Hernández, 2009; WAN, 2010; PEJ, 2010). Tanto el modelo informativo de la prensa con graves interferencias en sus funciones y contenidos con las esferas de la comunicación institucional y la publicidad (Ramonet, 2011), como especialmente su modelo de negocio (ingresos, costes, competencia, etc.) ha entrado en una preocupante crisis (Casero, 2010), alentando un intenso debate científico sobre su futuro y necesaria redefinición profesional en la próxima década (Franklin, 2009; 2011).

En este contexto mediático en plena transformación, las posibles salidas para la prensa, debe provenir principalmente de dos vías: tanto de la innovación tecnológica que abra nuevos espacios de negocio (Díaz Noci, 2009), como del desarrollo de nuevos modelos profesionales especializados que apuesten por una información con un notable valor añadido (Meyer, 2008). Así, el estudio de la gestión de fuentes, con un análisis preciso del origen de la información, permite evaluar la credibilidad y legitimidad del discurso periodístico, y se convierte en un criterio objetivo para identificar de forma objetiva patrones y prácticas profesionales de calidad.

#### **1.4 Desarrollo actual del análisis de fuentes como campo de estudio**

Y por último, un cuarto argumento tiene que ver con la actualidad de la perspectiva de estudio seleccionada. En los últimos diez años se detecta un interés creciente por el análisis de las fuentes hasta convertirse en un importante ámbito de investigación científica en periodismo. Desde una perspectiva profesional, el estudio de fuentes representa un aspecto central dentro del proceso de producción informativa, que remite directamente a dos conceptos claves en periodismo, la credibilidad y calidad (Dimitrova y Strömbäck, 2009b; Franklin y Carlson, 2011).

Como antecedente principal del estudio de fuentes es necesario señalar dos importantes trabajos pioneros de Gaye Tuchman y Herbert Gans que, en gran medida, determinan la perspectiva actual sobre este objeto de estudio. Por una parte, Tuchman (1978) demuestra la preponderancia que asumen las fuentes oficiales en la información periodística, concluyendo que ésta se configuraba como un importante mecanismo al servicio del mantenimiento del *statu quo* social y político. Y por otra, Gans (1980) analiza la interacción entre periodistas y fuentes, definiéndola metafóricamente como una danza dinámica que permite cambios significativos en el control del proceso.

A partir de estos antecedentes se detectan dos grandes líneas de investigación en el estudio de fuentes que llegan hasta la actualidad. En primer lugar encontramos una línea, bastante consolidada, que revisa específicamente las relaciones entre los periodistas y los políticos, entendidos como fuentes de información. Estos estudios han logrado definir esta interacción entre bajo dos parámetros generales. Primeramente, en términos de poder: bien como una dinámica profesional controlada en gran medida por los periodistas (Strömbäck y Nord, 2006), llegando a imponer la *mediatización* como lógica general de funcionamiento (Schulz, 2004; Strömbäck, 2008); o bien como una dinámica informativa cada vez más controlada por el poder político (Hallin y Mancini, 2004, Bennett et al., 2007,

Casero, 2009). Y en segundo lugar, se define también esta interacción en términos de confianza y proximidad, donde la relación entre periodistas y fuentes políticas es simbiótica (Reich, 2009; Dimitrova y Strömbäck, 2009b; Ortega, 2011) o en la que se detecta una creciente desconfianza (Brants et al., 2010). Y por otra parte, también es posible identificar una segunda línea de investigación en desarrollo que entiende el estudio de la gestión de fuentes como un relevante criterio profesional de calidad para evaluar el proceso de producción periodística. En este sentido, comienzan a aparecer estudios específicos sobre la gestión de fuentes y sus consecuencias profesionales (Reich, 2009; Franklin y Carlson, 2011) y se reclama una mayor profundización empírica y metodológica a partir de modelos de análisis generalizables (Dimitrova y Strömbäck, 2009a).

En concreto, los avances en esta segunda línea de investigación dibujan un complicado contexto profesional para el periodismo de fuentes caracterizado por dos tendencias importantes. Primero, se denuncia un importante déficit estructural de fuentes en el periodismo actual (Mayoral, 2005; De Pablos, 2006; García-Santamaría, 2010) y el aumento en el uso de fuentes anónimas (Carlson, 2011). Ambas cuestiones repercuten directamente en importantes problemas de transparencia y credibilidad profesional. Y segundo, la creciente interferencia de los gabinetes comunicación en el trabajo periodístico. En este sentido, se detecta con preocupación la notable influencia de las actividades de relaciones públicas de estos gabinetes que viene dificultando el acceso directo a fuentes primarias y sirve como potente mecanismo de desinformación al servicio de poder político y económico (García-Santamaría, 2010). En esta peligrosa mezcla de información, comunicación y publicidad parece que el quinto poder de las relaciones públicas está ganando terreno al cuarto poder periodístico (Lewis et al., 2008; Franklin 2011). La crisis profesional comentada y el exceso de lazos con el poder, produce una dependencia estructural respecto a las fuentes informativas institucionales (Petley, 2011), que como consecuencia final empobrece de forma notable la calidad del discurso periodístico y debilita su posición social y profesional (Davies, 2008).

Tras la caracterización del objeto de estudio, el presente trabajo se divide en tres partes. Primero, se presenta la metodología de análisis empleada. Segundo, se ofrece un resumen sistemático de los resultados obtenidos sobre cinco aspectos concretos de la gestión de fuentes. Y, finalmente, el texto se cierra aportando una serie de claves y tendencias de futuro sobre la evolución de la agenda informativa en España y su posible extrapolación a otros contextos.

## **2. Metodología**

En relación a la metodología, el presente trabajo plantea una doble vía de profundización en el estudio de la gestión de fuentes periodísticas: por una parte, se caracteriza el objeto de estudio a partir del análisis de cinco variables específicas (cantidad, frecuencia, identificación, naturaleza y tipología), que determinan el planteamiento de una serie de objetivos e hipótesis concretas; y por otra parte, se apuesta por una perspectiva de análisis longitudinal que permita identificar con precisión tendencias estructurales a largo plazo, a partir del análisis de una amplia muestra de portadas de la prensa española de los últimos 30 años (1980-2010).

### **2.1 Objetivos**

Desde estos parámetros de análisis, el objetivo de este estudio es conocer la evolución y las principales características en la gestión de fuentes informativas en las últimas décadas. En concreto, esta investigación plantea los siguientes objetivos específicos:

- O1. Conocer con precisión el número total de fuentes que presenta la prensa española, identificando las tendencias mas relevantes de su evolución en las ultimas décadas.
- O2. Conocer la frecuencia de utilización de fuentes informativas en la prensa española, revisando su evolución y principales cambios experimentados a lo largo del tiempo.
- O3. Conocer con precisión el tipo de identificación de las fuentes informativas dominante en la prensa española, revisando su evolución en las ultimas décadas.
- O4. Identificar la naturaleza de las fuentes informativas, diferenciado entre personales y documentales, revisando además la evolución de este indicador profesional a lo largo del tiempo.
- O5. Identificar y clasificar el origen de las fuentes informativas, dentro de una tipología previa que diferencia los principales grupos sociales y profesionales, profundizando en las principales tendencias de su evolución en las ultimas décadas.

### **2.2 Hipótesis**

Teniendo en cuenta estos objetivos, y tomando como punto de partida las importantes transformaciones que ha experimentado la estructura informativa de la prensa española en los últimos 30 años, se plantean las siguientes hipótesis específicas a verificar en nuestro análisis:

- H1. Significativa reducción en la cantidad de fuentes informativas en las ultimas décadas, debido a una bajada en los estándares de calidad y un mayor control informativo por parte de las fuentes.

H2. Creciente concentración del protagonismo mediático en las fuentes principales, debido a significativo aumento en su frecuencia de utilización en la últimas décadas, y en consecuencia una mayor presencia dentro del contenido informativo.

H3. Sensible empeoramiento de los estándares de identificación de fuentes en las últimas décadas, con un aumento significativo de la presencia de fuentes veladas y fuentes parcialmente identificadas.

H4. Aumento significativo de la presencia de fuentes personales frente a las documentales como protagonistas de la información en prensa en las últimas décadas, debido a su mayor accesibilidad e interés informativo.

H5. Significativa reducción en la diversidad de fuentes, con un fuerte desequilibrio en la representación de los grupos sociales en favor de actores políticos institucionales / oficiales.

### 2.3 Técnica

Respecto al diseño metodológico, para el desarrollo de esta investigación se ha optado por una técnica de naturaleza cuantitativa como es el análisis de contenido (Kienz, 1974; Bardin, 1986). Esta técnica, central en la investigación comunicativa, presenta una serie de características especialmente indicadas para el análisis de la gestión de fuentes informativas de la prensa española en los términos planteados.

El análisis de contenido permite realizar un estudio objetivo, exhaustivo, sistemático de las características manifiestas de la agenda mediática a partir de una serie de sistema predefinido de categorías, objetivos e hipótesis (Krippendorff, 1990; Cea D'Ancona, 1996; Wimmer y Dominick, 1997). Y de esta forma, obtener datos cuantitativos que permitan una descripción en profundidad de este objeto de estudio, y finalmente, resumir tendencias e identificar patrones generalizables.

Como resumen del protocolo de análisis llevado a cabo en esta investigación, en la siguiente *TABLA I* se exponen de forma sistemática y simplificada las cinco variables principales y sus respectivos valores asociados.

*TABLA I. Resumen protocolo de análisis de contenido*

	VARIABLE	VALORES ASOCIADOS
1	NÚMERO TOTAL (cantidad de fuentes diferentes incluidas en la noticia)	0. Sin fuentes 1. Una fuente

		<ul style="list-style-type: none"> <li>2. Dos fuentes</li> <li>3. Tres fuentes</li> <li>4. Cuatro fuentes</li> <li>5. Cinco fuentes</li> <li>6. Más de cinco fuentes</li> </ul>
2	FRECUENCIA EN LA UTILIZACIÓN (número de citas recibidas por cada fuente en el texto)	<ul style="list-style-type: none"> <li>1. Una vez</li> <li>2. Dos veces</li> <li>3. Tres veces</li> <li>4. Cuatro veces</li> <li>5. Cinco veces</li> <li>6. Más de cinco veces</li> </ul>
3	TIPO DE IDENTIFICACIÓN	<ul style="list-style-type: none"> <li>1. Fuente correctamente identificada</li> <li>2. Fuente parcialmente identificada</li> <li>3. Fuente velada</li> </ul>
4	NATURALEZA (clasificación básica de la fuente según su origen)	<ul style="list-style-type: none"> <li>1. Personal</li> <li>2. Documental</li> </ul>
5	TIPOLOGÍA (clasificación de la fuente a partir de un listado de grupos sociales)	<ul style="list-style-type: none"> <li>1. Institucionales / Oficiales</li> <li>2. Políticas</li> <li>3. Económicas</li> <li>4. Alternativas</li> <li>5. Sociedad civil</li> <li>6. Sistema mediático</li> <li>7. Culturales</li> <li>8. Otras</li> </ul>

## 2.4 Diseño de la muestra

Finalmente, para la realización de análisis de contenido, se ha diseñado una muestra homogénea y de largo recorrido a partir de tres criterios objetivos (temporal, profesional y discursivo), hasta completar un número final de 800 noticias de portada analizadas. En primer lugar, se aplica un criterio temporal para seleccionar un periodo extenso e históricamente relevante sobre el que realizar el análisis longitudinal. En este caso, se ha optado por incluir en la muestra los últimos treinta años (1980-2010), ya que se considera un periodo suficientemente amplio para detectar tendencias estructurales en la prensa española, y muy significativo a nivel sociopolítico, incluyendo desde la transición de la dictadura hasta la actualidad. En concreto, a nivel temporal, la muestra se acaba delimitando en dos pasos: seleccionando los años iniciales de cada década (1980, 1990, 2000, 2010); y dentro de cada año, seleccionando 100 días del primer semestre para aplicar el análisis de contenido sobre la portada correspondiente. En segundo lugar, se aplica un criterio profesional para seleccionar dos ejemplos relevantes dentro de la prensa de referencia española. En este caso, se ha



optado por los diarios *El País* y *ABC*, ya que ambos tiene una posición muy destacada en el panorama mediático nacional durante todo el periodo analizado, y los dos presentan una línea editorial claramente diferenciada: progresista o centro-izquierda en el primer caso, y conservadora o centro-derecha en el segundo (Imbert y Vidal-Beneyto, 1986; Fernández Beumont, 1987; Merrill et al.,1992). Y por ultimo, la muestra se termina de delimitar definiendo la unidad de registro sobre la que aplicar la parrilla de análisis de contenido. En este caso, por motivos operativos y de relevancia profesional se ha optado por analizar únicamente la noticia principal dentro de la portada. Sobre detalles en la distribución de la muestra ver *TABLA II* a continuación.

*TABLA II. Diseño y distribución de la muestra analizada*

Año	<i>EL PAIS</i>	<i>ABC</i>	Subtotal
1980	100	100	200
1990	100	100	200
2000	100	100	200
2010	100	100	200
Subtotal	400	400	800

Elaboración propia.

### **3. Resultados**

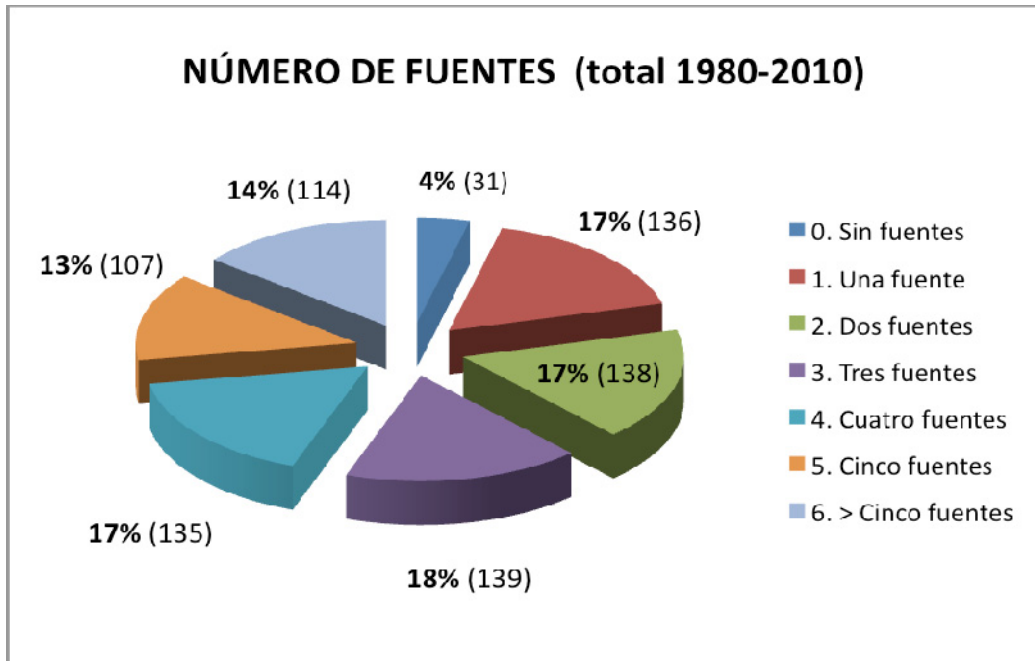
La explotación de los datos obtenidos mediante el análisis de contenido nos devuelve una descripción completa y actualizada de la gestión de fuentes dominante en la prensa española, en donde se detectan varias tendencias significativas para entender su estrategia profesional. A continuación, se revisan de forma sistemática los principales resultados obtenidos en las cinco variables establecidas en el protocolo de análisis (ver *TABLA I*).

#### **3.1 Número total de fuentes informativas**

I. Respecto a la cantidad total de fuentes diferentes por noticia, los resultados globales del periodo analizado (1980-2010) señalan un notable equilibrio entre los diferentes valores clasificatorios, concretamente es posible localizar tres grupos con una presencia relevante. Por una parte, los categorías que indican una ausencia (“Sin fuentes”) o escasez de fuentes (“Una fuente”), representan el 20,9% del total de portadas, incluyendo un 4% de noticias que carecen de fuentes. En segundo lugar, las categorías que se ajustan al estándar profesional más consolidado (“Dos fuentes” o “Tres fuentes”) alcanzan una importancia central dentro del conjunto con el 34,7% del total de portadas. Y

esto hay que añadir un peso también destacado del resto de categorías que ya indican una riqueza notable de fuentes diferentes en el texto, “Cuatro fuentes” (16,9%), “Cinco fuentes” (13,4%), y “ Más de cinco fuentes” (14,3%). Ante este equilibrio en los datos totales (Ver datos completos en el siguiente *GRÁFICO I*), se hace necesario profundizar en su evolución en busca de tendencias longitudinales.

*GRAFICO I. Número total de fuentes informativas (N =800 portadas)*

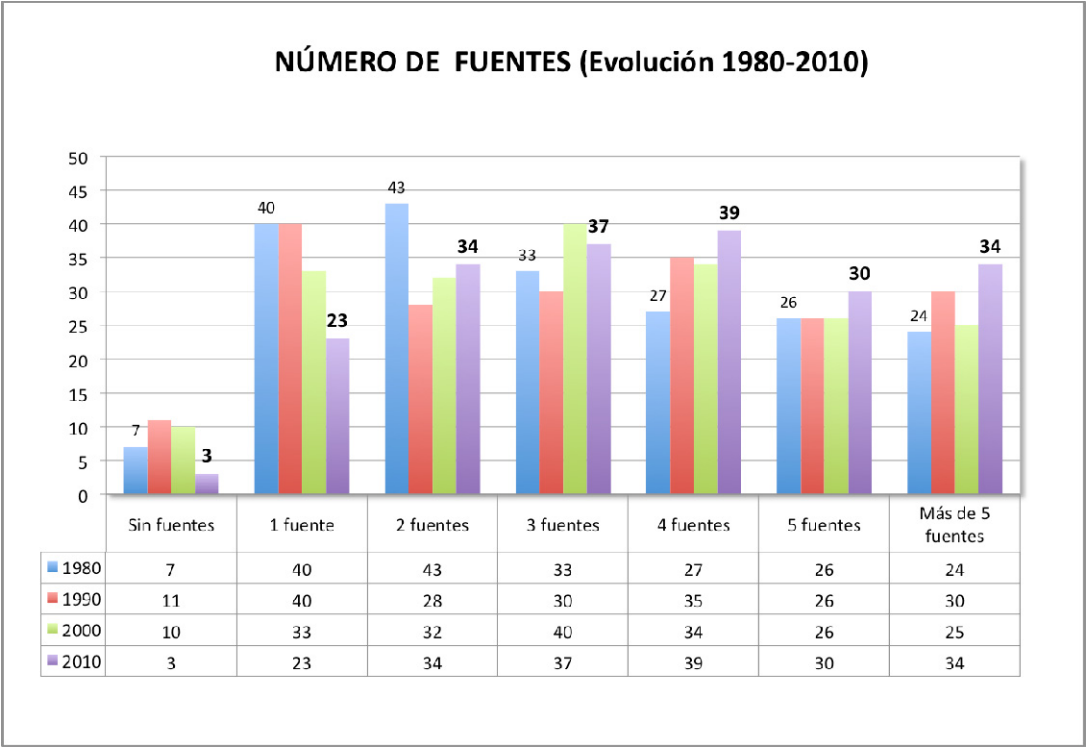


Elaboración propia.

II. Respecto a su evolución, dentro del equilibrio general ya comentado, si es posible identificar un aumento progresivo en el número de fuentes por noticia, que acabada consolidándose en el tiempo como una clara tendencia estructural. En este sentido, señalar que entre 1980 y 2010, los grupos que presentan un importante déficit de fuentes (“Sin fuentes” y “Una fuente”), pasan de tener un peso relativo importante, 23% entre ambos, a reducir su presencia conjunta hasta el 13%. Por otra parte, los grupos que representan un estándar profesional mínimo (“Dos fuentes” y “Tres fuentes”), mantienen constante un porcentaje mayoritario que oscila entre 35-38% durante todo el periodo. Y, sin duda, el cambio más significativo es el experimentado por los tres grupos con mayor riqueza y diversidad de fuentes por texto, pasando a significar entre los tres el 51,5% del total de portadas. En este sentido es especialmente significativo el aumento específico del grupo “Cuatro fuentes”, hasta convertirse actualmente en la categoría más numerosa en la actualidad (39 portadas).

En 2010, el resultado final de esta tendencia es la consolidación de un panorama muy equilibrado en el número de fuentes con cantidades y porcentajes similares entre los diferentes grupos, debido a la práctica desaparición de textos de portada sin fuentes, y el notable crecimiento de aquellos grupos con mayor abundancia de fuentes. El resumen de los datos sobre esta evolución se presenta en el siguiente *GRÁFICO II*.

*GRÁFICO II. Resumen evolución número total de fuentes (N=800 portadas)*



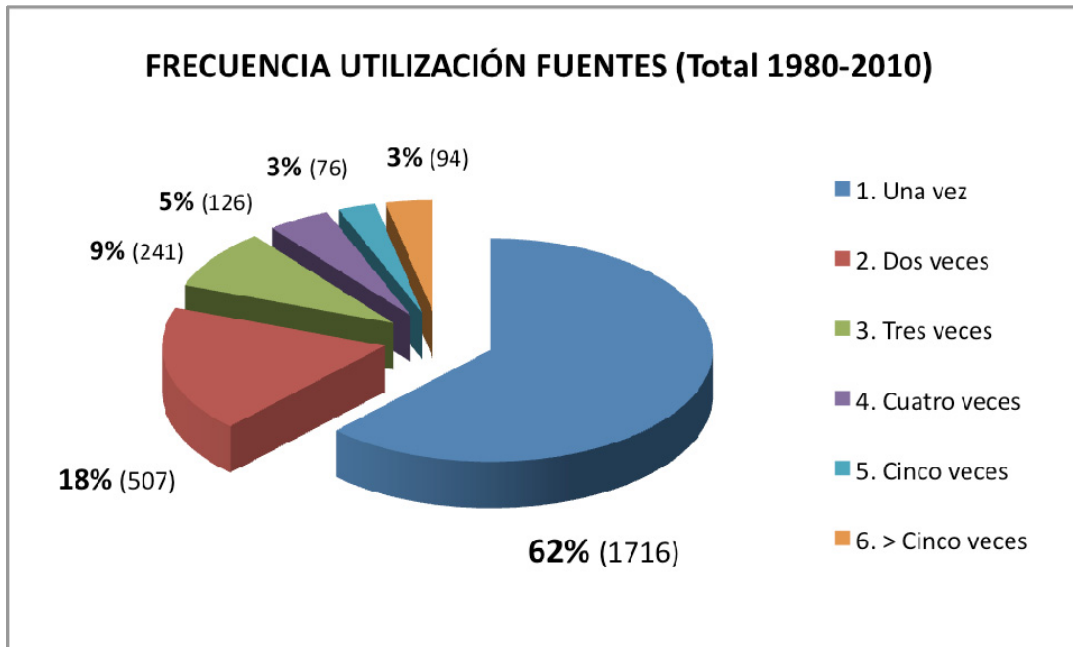
Elaboración propia.

**3.2 Frecuencia utilización de fuentes**

I. Respecto a la frecuencia de utilización, los resultados globales señalan una escasa repetición de fuentes informativas en los textos de portada, concentrándose el peso claramente en los dos categorías que indican una menor uso (“Una vez” o “Dos veces”). Entre estos dos grupos mayoritarios representan el 80,6% de los casos dentro del total de 2760 fuentes identificadas en la muestra, siendo sin duda el grupo de “Una vez” el más habitual con un 62% de los casos (1716 fuentes). Por su parte, el resto de categorías van perdiendo presencia de forma progresiva conforme aumenta el tipo de frecuencia, representando menos del 20% entre todas ellas. Con estos datos, se hace evidente un patrón mayoritario en la gestión de fuentes basado en la referencia única, con un cierto subrayado

puntual en ocasiones (“Dos veces” representa el 18%), y no en una reiteración de perspectivas informativas (Ver datos completos en *GRÁFICO III*).

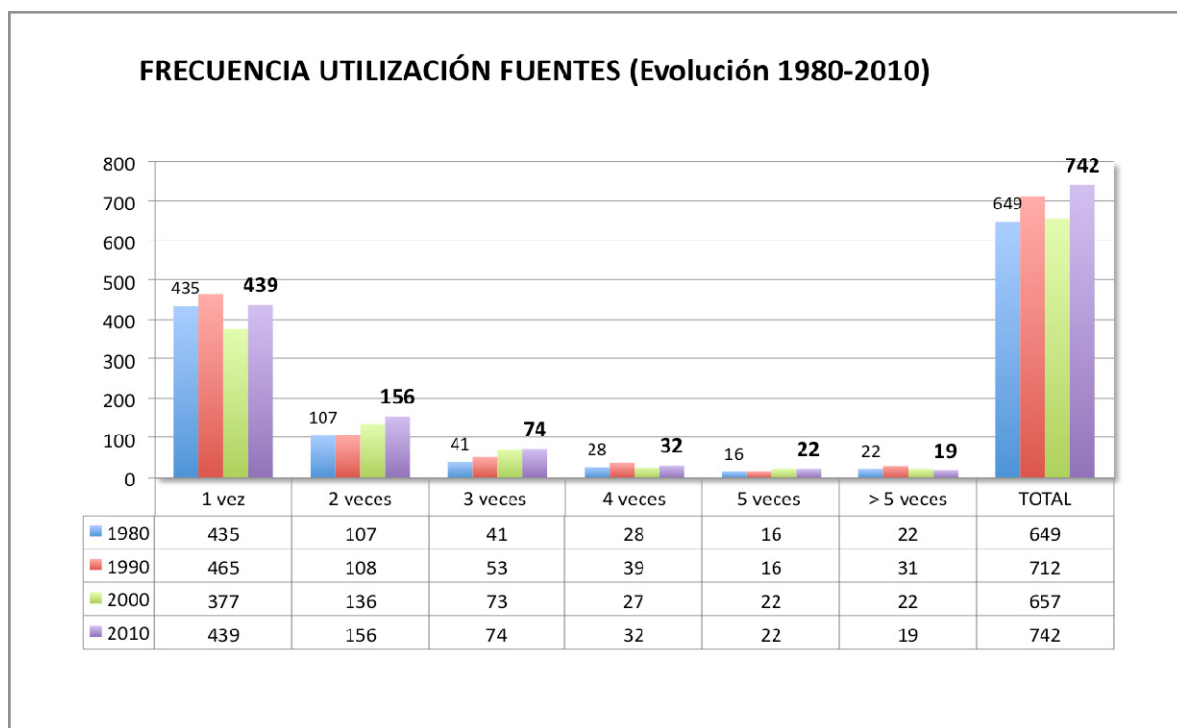
*GRAFICO III. Frecuencia utilización fuentes informativas (N =2760 fuentes)*



Elaboración propia.

II. Respecto a la evolución de este indicador, dentro de un crecimiento general del 14% en el número total de referencias entre 1980 (649) y 2010 (742), es posible identificar también un ligero aumento en la frecuencia de utilización de fuentes en varios de los grupos clasificatorios. Si bien el grupo mayoritario, “Una vez”, mantiene una cifras totales muy similares a lo largo del periodo estudiado (de 435 a 439), y experimenta una bajada en las relativas (del 67% al 59,2%), es en las categorías intermedias donde se localiza el aumento mas importante. Los dos grupos siguientes en frecuencia (“Dos veces” y “Tres veces”) aumenta su presencia hasta alcanzar en 2010 un tercio del total de referencias: “Dos veces” pasa de 107 (16,4%) a 156 (21,02%) y “Tres veces” de 41 (6,31%) a 74 (9,97%). Dentro del patrón de referencia única, claramente mayoritario, estos datos también subrayan una interesante tendencia de aumento progresivo en la frecuencia de uso de fuentes dentro de la prensa española que deberá tenerse en cuenta en futuros estudios (Ver datos completos en *GRÁFICO IV*).

GRÁFICO IV. Resumen evolución frecuencia utilización de fuentes (N=2760 fuentes)

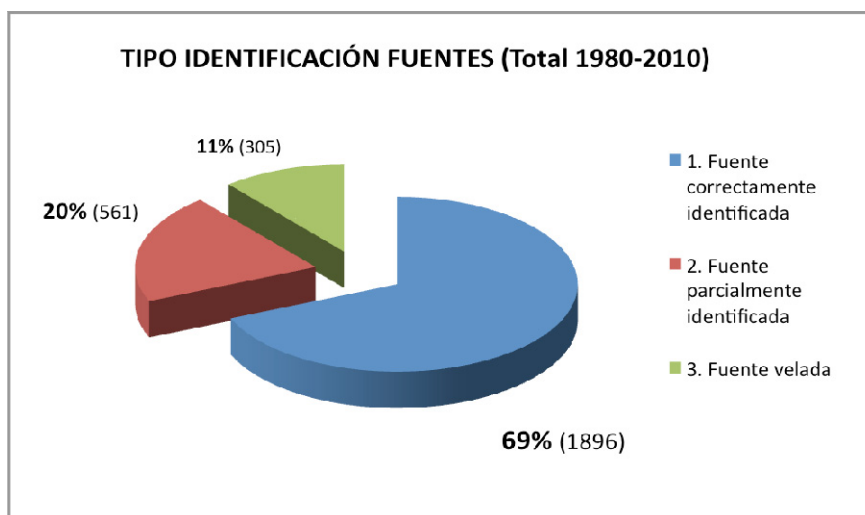


Elaboración propia.

### 3.3 Identificación de fuentes

I. Respecto a la identificación de fuentes, los resultados globales del periodo analizado (1980-2010) indican un cumplimiento bastante generalizado de esta norma profesional básica. Los dos grupos principales (“Correctamente identificadas” y “Parcialmente identificadas”), representan casi el 90% dentro del total de 2760 fuentes localizadas en la muestra, siendo claramente mayoritario el grupo que ofrece una identificación completa y correcta de las fuentes (68,6%). De esta forma, el problema de las fuentes veladas queda reducido a nivel menor, pero mejorable, del 11% de los casos aproximadamente.

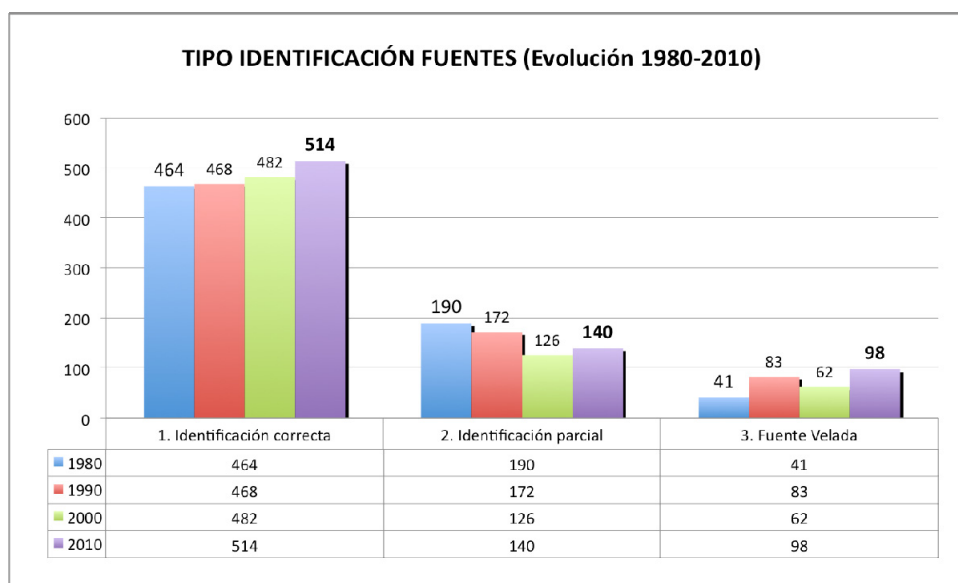
GRAFICO V. Tipo de identificación fuentes (N =2760 fuentes)



Elaboración propia.

II. Respecto a su evolución en las últimas décadas, si bien la identificación correcta de fuentes se mantiene en 2010 en un nivel muy similar o superior al de 30 años atrás, 68,35% de los casos (514 fuentes), si se detecta en este periodo un preocupante aumento de las fuentes veladas. En este sentido, el número de fuentes no identificadas ha aumentado desde el 5,8% (41 fuentes) en 1980, al 13% (98) en 2010, básicamente a costa de una notable reducción de las fuentes parcialmente identificadas, que pasan del 27,3% al 18,61%. Sin duda, estos resultados señalan con claridad un problema profesional creciente de la prensa española que oscurece de forma significativa su proceso de producción y afecta sensiblemente a su credibilidad.

GRÁFICO VI. Resumen evolución identificación de fuentes (N=2760 fuentes)



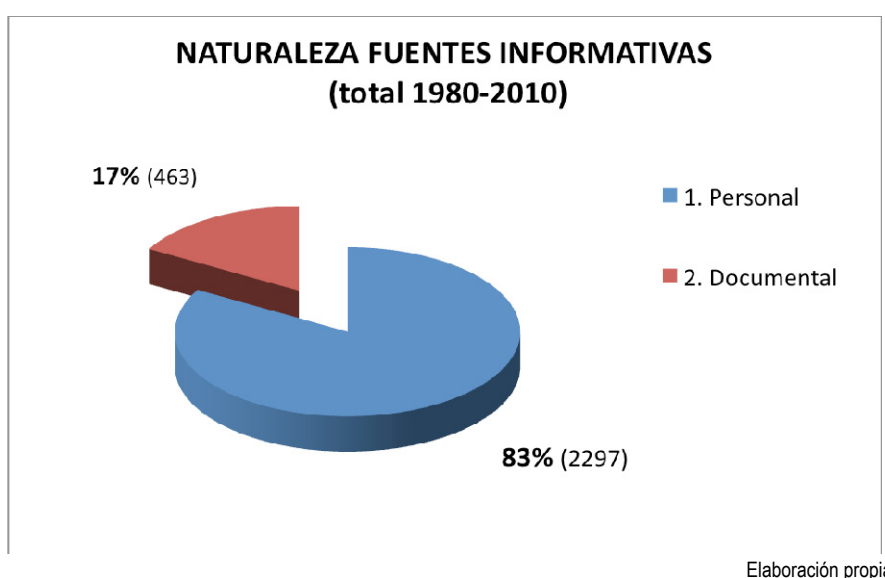
Elaboración propia.

### 3.4 Naturaleza de la fuente informativa

I. Respecto a la naturaleza de sus fuentes, los resultados confirman un peso claramente mayoritario de las fuentes personales frente a las documentales dentro de la muestra analizada. En este sentido, las fuentes personales se configuran con la principal vía informativa para los periodistas en el 83,2% de los casos (2297 fuentes), en comparación con las documentales que se sitúan en el 16,8% (463 fuentes).

II. Además, respecto a su evolución, esta tendencia estructural se mantiene constante durante todo el periodo analizado, situándose en la actualidad al 79% (2010), y alcanzar en el año 2000 un máximo del 91,22% del total en fuentes identificadas. (Ver datos totales en *GRAFICO VII*).

*GRAFICO VII. Naturaleza fuentes informativas (N =2760 fuentes)*



### 3.5 Tipología clasificación de fuentes

I. Respecto a la tipología de fuentes, los resultados globales del periodo analizado (1980-2010) confirman un peso claramente dominante de las fuentes “Institucionales/oficiales” dentro de la muestra longitudinal analizada, pero también una presencia significativa de otra serie de grupos sociales en el discurso informativo.

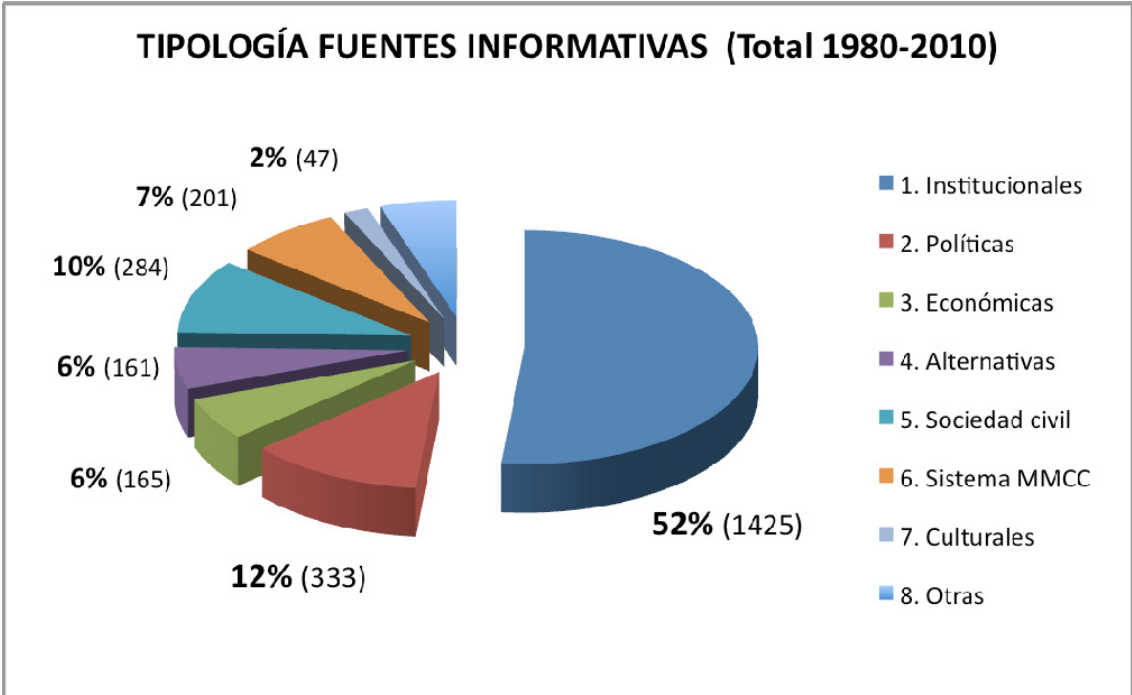
En un primer nivel de importancia encontramos a las fuentes “Institucionales”, ya que representan más de la mitad del total, un 51,6% del total de referencias (1425 fuentes). En este grupo se incluyen

todo tipo de administraciones públicas, siendo las de ámbito ejecutivo estatal (17,82%) y las internacionales (13,83%) las más importantes. Por sus evidentes conexiones operativas, resulta pertinente clasificar este primer nivel de importancia también a las fuentes “Políticas” que representan el 12,1% de los casos (333 fuentes), en donde se incluyen principalmente los partidos y los grupos parlamentarios.

En un segundo nivel jerárquico encontramos a las fuentes clasificadas como “Sociedad civil” ya que representan el 10,3% (284 fuentes). En este grupo se incluyen fundamentalmente fuentes ciudadanas individuales, sindicatos, asociaciones y ONG.

Y finalmente, en un tercer nivel localizamos varios grupos sociales con una importancia más reducida. En este sentido hay que destacar a las fuentes del “Sistema MMCC”, fundamentalmente los medios de comunicación tradicionales (prensa, radio, y TV), que representan el 7,3% del total de casos, (201 fuentes). También en este nivel encontramos a las fuentes “Económicas”, entre ellas principalmente las empresas, con un 6% (165 fuentes); y las “Alternativas”, donde los expertos científicos son el grupo más importante, con el 5,8% de los casos (161 fuentes). Ver datos completos en GRÁFICO VIII.

GRAFICO VIII. Tipología fuentes informativas (N =2760 fuentes)

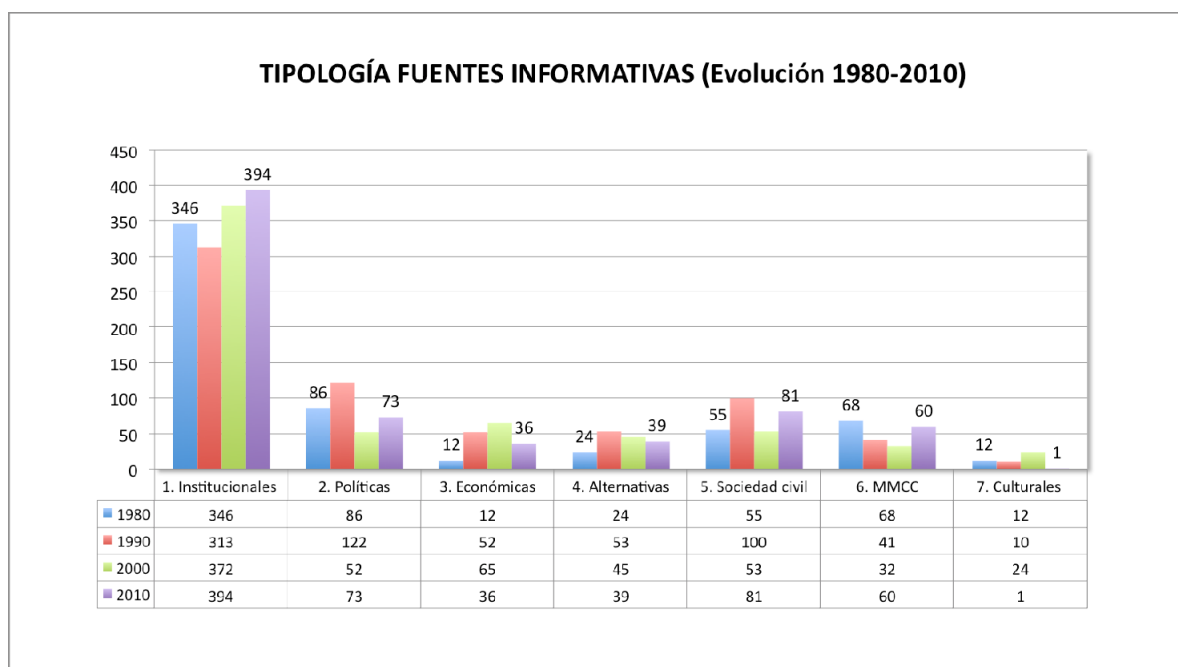


Elaboración propia.



II. Respecto a la evolución en el tiempo de los diferentes grupos clasificatorios, señalar varias tendencias significativas. En primer lugar, constatar el peso mayoritario y constante de las fuentes “Institucionales” como principal fuente informativa en la prensa española: aunque se detecta un crecimiento significativo en las cifras totales, de 346 (1980) a 394 (2010), el porcentaje total en el número de fuentes se mantiene prácticamente igual, pasando de 57,3% a 57,6% en 2010. En segundo lugar, señalar la irregular evolución de las fuentes “Políticas” en todo el periodo analizado, que le llevan a reducir sensiblemente su peso relativo dentro del total de fuentes, del 14,26% en 1980 a 10,6% en la actualidad. Tal como se señalado previamente, hay que entender que estas fuentes funcionan como *vasos comunicantes* con las institucionales debido a sus notables conexiones operativas, y de esta forma mitigan parcialmente su menor presencia mediática. Y en tercer lugar, destacar también el crecimiento relativo, en distinta medida, del resto de grupos sociales secundarios. En este sentido, subrayar el ligero crecimiento de fuentes clasificadas como “Sociedad Civil”, que pasan del 9,12% (1980) hasta superar en 2010 a las estrictamente políticas con casi un 12% del total de casos. Aunque con cifras totales modestas, y cierta evolución irregular, también crecen sensiblemente las fuentes “Alternativas” y “Económicas”, con un 5,7% del total en ambos casos. Por ultimo, señalar la reducción en la presencia relativa de las fuentes mediáticas, con un 8,77% del total en 2010, tras una muy irregular evolución, y la práctica desaparición de las fuentes “Culturales”.

GRÁFICO IX. Resumen evolución tipología de fuentes (N=2760 fuentes)



Elaboración propia.

#### **4. Conclusiones y tendencias de futuro**

Tras el análisis longitudinal realizado de los diferentes indicadores, y de acuerdo a los objetivos e hipótesis de la investigación, es posible caracterizar un patrón profesional que resume globalmente la gestión de fuentes informativas en la prensa española en los últimos treinta años. En términos generales, los resultados presentados solo confirman parcialmente las hipótesis planteadas. A continuación, se revisan cada una de ellas de forma específica.

- En lugar de una reducción en el número de fuentes informativas, los resultados obtenidos confirman un aumento significativo y constante en este indicador a lo largo de las últimas tres décadas. La regularidad de los datos obtenidos confirman un alto grado de cumplimiento de los estándares profesionales y un discurso informativo plural y diversificado a nivel de fuentes.

- Sobre la frecuencia en el uso de las fuentes, se confirma una utilización poco intensiva de las fuentes informativas en la prensa española, concentrándose fundamentalmente en las categorías de menor uso. Este predominio de la referencia única, en principio, refuerza el pluralismo informativo señalado previamente, limitando en gran medida una presencia repetitiva de las fuentes principales dentro del contenido informativo

- Respecto a la identificación de fuentes, aunque no se detecta un empeoramiento grave de los estándares de identificación, ya que la correcta identificación se mantiene en altos niveles, si que resulta preocupante la creciente presencia de fuentes veladas a costa de la sensible reducción de fuentes parcialmente identificadas

- Respecto a la naturaleza de las fuentes, se confirma una presencia claramente mayoritaria de fuentes personales, que figuran como claras protagonistas de la información periodística durante todo el periodo analizado. Su relevancia social y profesional, accesibilidad, inmediatez y adaptación al ritmo de trabajo periodístico de actualidad explican este mayor peso informativo totalmente consolidado en la prensa española desde hace décadas.

- Y por último, los resultados obtenidos confirman empíricamente que los actores políticos oficiales siguen estando claramente sobrerrepresentados en las noticias frente a otros representantes de la sociedad civil. Pero los mismos resultados también refutan una hipotética reducción progresiva en la

diversidad de fuentes. La regularidad de los datos obtenidos a lo largo del tiempo dejan patente un peso muy notable y constante de los actores institucionales, principalmente las fuentes vinculadas al poder político; pero también que en la últimas décadas otro tipo fuentes (sociedad civil, económicas, alternativas, mediáticas, etc.) ha logrado un espacio informativo consolidado y en ocasiones significativamente creciente.

En resumen, la consistencia de los patrones discursivos detectados en este estudio longitudinal de portadas dibujan una estructura profesional de la gestión de fuentes en relativa transformación. Sin cambios drásticos, si se detectan varias tendencias significativas a lo largo del tiempo. En concreto, a nivel de fuentes, la estructura de la prensa española puede definirse actualmente como más plural en cuanto a número y frecuencia de utilización; con una identificación ligeramente peor, debido al aumento de las fuentes veladas; de naturaleza claramente personal; y con una presencia muy notable del poder político institucional.

Más allá de la confirmación de estas tendencias a través de estudios comparados con otros medios y en un contexto internacional más amplio, esta investigación apunta varias cuestiones interesantes para el debate profesional y científico entorno a la evolución de la prensa de referencia española. Sin duda, una gestión basada en un aumento en el número de fuentes, con un mejor identificación, y un mayor protagonismo de la sociedad civil y la ciencia, se plantean como elementos indispensables para renovar el modelo profesional de la prensa en tiempos de redefinición como los actuales.

## Referencias

- Asociación de la Prensa de Madrid (2010): *Informe anual de la profesión periodística 2010*. Madrid: APM.
- Bardin, L. (1986): *Análisis de contenido*. Madrid: Akal.
- Bennett, L.; Lawrence, R.G. y Livingston, S. (2007): *When The Press Fails. Political Power and The News Media from Iraq to Katrina*. Chicago: University Chicago Press.
- Borrat, H. (2006): "Los periódicos, narradores en interacción". En M. de Fontcuberta y H. Borrat (eds.). *Periódicos, sistemas complejos, narradores en interacción*. Buenos Aires: La Crujía.
- Brants, K.; de Vreese, C.; Möller, J. y van Praag, P. (2010): "The Real Spiral of Cynicism? Symbiosis and Mistrust between Politicians and Journalists". *International Journal of Press/Politics*, 15 (1), pp. 25-40.
- Carlson, M. (2011): "Wither Anonymity? Journalism and Unnamed Sources in a Changing Media Environment". B. Franklin y M. Carlson (eds.). *Journalism, sources and Credibility. New Perspectives*. London: Routledge, pp. 37-48.

- Casero, A. (2008): *La construcción mediática de las crisis políticas*. Madrid: Fragua.
- Casero, A. (2009): "El control político de la información periodística". *RLCS. Revista Latina de comunicación social*, 64, pp. 354-366.
- Casero, A. (2010): "Prensa en Internet: nuevos modelos de negocio en el escenario de la convergencia". *El profesional de la información*, 19, 6, pp. 595-601.
- Cea D'Ancona, M. A. (1996): *Metodología cuantitativa. Estrategias y técnicas de investigación social*. Madrid: Síntesis.
- Curran, J. (2005): *Medios de comunicación y poder*. Barcelona: Hacer.
- Danielson, W. A., y Lasorsa, D. L. (1997): "Perceptions of Social Change: 100 Years of Front-Page Content in the *New York Times* and the *Los Angeles Times*." En C. W. Roberts. *Text Analysis for the Social Sciences: Methods for Drawing Statistical Inferences from Texts and Transcripts*, pp. 103-115. Mahwah, N.J.: Erlbaum.
- Davies, N. (2008): *Flat Earth News; An Award-Winning reporter exposes falsehood, distortion, and propaganda in the global media*. London: Chatto and Windus.
- De Pablos, J.M. (2006): "Fuentes mudas en la web: periodismo transit propaganda". *Estudios sobre el Mensaje Periodístico*, 12, pp. 115-144.
- Díaz Noci, J. (2009): "2018: ¿Diarios en dispositivos móviles? Libro electrónico, tinta electrónica y convergencia de la prensa impresa y digital". *El profesional de la información*, 18, 3, pp. 301-307.
- Dimitrova, D.V. y Strömbäck, J. (2009a): "Look Who's Talking: Use of Sources in Newspaper Coverage in Sweden and the United States". *Journalism Practice*, 3 (1), pp. 75-91.
- Dimitrova, D.V. y Strömbäck, J. (2009b): "The Conditionality of Source Use: Comparing Source Use in U.S. and Swedish Television News". *Journal of Global Mass Communication*, 2 (2), pp. 149-166.
- Erbring, L.; Goldenberg, E. N., y Miller, A. H. (1980): "Front-Page News and Real-World Cues: A New Look at Agenda-Setting by the Media". *American Journal of Political Science*, 24, 1, pp. 16-49.
- Entman, R. M. (2010): "Improving Newspapers' Economic Prospects by Augmenting Their Contributions to Democracy". *The International Journal of Press/Politics*, 15 (1), pp. 104-125.
- Espada, A. y Hernández-Busto, E. (eds.) (2009): *El fin de los periódicos*. Barcelona: Duomo.
- Fernández Beaumont, J. (1987): *El lenguaje del periodismo moderno. Estilo y normas de redacción en la prensa de prestigio*. Madrid: SGEL- Educación.
- Franklin, B. (ed.) (2009): *The Future of Newspaper*. London: Routledge.
- Franklin, B. (ed.) (2011): *The Future of Journalism*. London: Routledge.
- Franklin, B. y Carlson, M. (2011): *Journalism, sources and Credibility. New Perspectives*. London: Routledge.
- Gans, H. J. (1980): *Deciding What's News. A Study of CBS Evening News, NBC Nightly News, Newsweek and Time*. New York: Vintage.

- García-Santamaría, J.V. (2010): "Crisis del periodismo de fuentes. Las prácticas del periodismo en España en el accidente de Spanair". *RLCS. Revista Latina de comunicación social*, 65, pp. 516-537.
- Grossi, G. (2007): *La opinión pública*. Madrid: CIS.
- Hallin, D. C. y Mancini, P. (2004): *Comparing Media Systems: Three Models of Media and Politics*. New York: Cambridge University Press.
- Imbert, G. y Vidal-Beneyto, J. (coords.) (1986): *El País o la referencia dominante*. Barcelona: Mitre
- Kienz, A. (1974): *Para analizar los mass media. El análisis de contenido*. Valencia: Fernando Torres.
- Krippendorf, K. (1990): *Metodología de análisis de contenido*. Barcelona: Paidós.
- Larrañaga, J. (2009): "La crisis del modelo económico de la industria de los periódicos". *Estudios sobre el mensaje periodístico*, 15, pp. 61-80.
- Lewis, J.; Williams, A. and Franklin, B. (2008): "A Compromised Fourth Estate?: UK News Journalism, Public Relations and News Sources". *Journalism Studies*, 9 (1), pp. 1-20.
- Mateo, R.; Bergés, L.; y Garnatxe, A. (2010): "Crisis ¿qué crisis? Los medios de comunicación: empresas y periodismo en tiempos de crisis". En F. Campos-Freire (coord.). *El cambio mediático*. Zamora: Comunicación Social, pp. 75-106.
- Mayoral, J. (2005): "Fuentes de información y credibilidad periodística". *Estudios sobre el Mensaje Periodístico*, 11, pp. 93-102.
- McCombs, M. E. (2004): *Setting the Agenda: The Mass Media and Public Opinion*. Cambridge: Polity Press.
- Merril, J. C. (1968): *The elite press. Great newspapers of the world*. New York: Pitman.
- Merril, J. C. y Fisher, H. A. (1980): *The world's great dailies. Profiles of fifty newspapers*. New York: Hasting House.
- Merril, J. C., Lee, J. y Jay Friedlander, E. (1992): *Medios de comunicación social. Teoría y práctica en Estados Unidos y en el Mundo*. Madrid: Fundación Germán Sánchez Rupérez.
- Meyer, P. (2008): "The elite newspaper of the future". *American Journalism Review*, 30, October- November.
- Ortega, F. (2011): *La política mediatizada*. Madrid: Alianza.
- Petley, J. (2011). "Rules, Recycling, Filters and Conspiracies: Nick Davies and the Propaganda Model". En B. Franklin y M. Carlson (eds.). *Journalism, sources and Credibility. New Perspectives*. London: Routledge, pp. 75-89.
- PEJ (Project for Excellence in Journalism) (2010): *State of the news media 2010*. The Pew Research Center.
- Ramonet, I. (2011): *La explosión del periodismo. De los medios de masas a la masa de medios*. Madrid: Clave Intelectual.
- Reich, Z. (2009): *Sourcing the News*. Cresskill: Hampton Press.

- Rodrigo, M. (2005): *La construcción de la noticia*. Barcelona: Paidós.
- Sampedro, V. F. (2000): *Opinión pública y democracia deliberativa. Medios, sondeos y urnas*. Tres Cantos: Istmo.
- Saperas, E. (1987): *Los efectos cognitivos de la comunicación de masas*. Barcelona: Ariel
- Schudson, M. (2008): *Why Democracies Need an Unlovable Press*. Cambridge: Polity.
- Schulz, W. (2004): "Reconstructing Mediatization as an Analytical Concept". *European Journal of Communication*, 19 (1), pp. 87-101.
- Seymour-Ure, C. (1968): *The press and the public: an essay on the role of the national press in the british political system*. London: Methuen.
- Sola Pool, I. de (1970): *The prestige press: A comparative study of political symbols*. Cambridge, Massachusetts: MIT Press.
- Strömbäck, J. (2008): "Four Phases of Mediatization: An Analysis of the Mediatization of Politics". *The International Journal of Press/Politics*, 13 (3), pp. 228-246.
- Strömbäck, J. y Nord, L.W. (2006): "Do Politicians Lead the Tango?: A Study of the Relationship between Swedish Journalists and their Political Sources in the Context of Election Campaigns". *European Journal of Communication*, 21 (2), pp. 147-164.
- Tuchman, G. (1978): *Making news: a study in the construction of reality*. New York: The Free Press.
- WAN (World Association of Newspapers) (2010): "The paid vs. free content debate". *Shaping the future of the newspaper, Strategy report*, 9, 2, pp. 1-38.
- Wimmer, R. D. y Dominick, J. R. (1997): *La investigación científica de los medios de comunicación*. Barcelona: Bosch Casa Editorial.
- Wolf, M. (1994): *Los efectos sociales de los media*. Barcelona: Paidós.