

# **Crisis Colombia-Ecuador**

Dra. Judith Cortés Vásquez y Drdo. Juan Carlos Águila Coghlan

## **Resumen.**

El siguiente trabajo analiza la situación de crisis diplomática surgida entre Colombia y Ecuador el 29 de febrero de 2008 cuando las Fuerzas Militares de la República de Colombia incursionaron en territorio ecuatoriano luego de bombardear un campamento guerrillero de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC) en donde murió Raúl Reyes, segundo líder de este grupo, 18 guerrilleros y 4 estudiantes mexicanos más. El conflicto entre Colombia y Ecuador determinó una situación de crisis cubierta por el temor de posibles enfrentamientos bélicos entre estos países.

Para poder analizar el conflicto se utilizará el modelo de análisis de crisis del Dr. José Luis Piñuel. Inicialmente se trabajará una visión general de la crisis y luego la situación se desglosa puntualmente siguiendo de manera detallada los elementos implicados en la misma.

**Palabras claves.** Comunicación, crisis, conflicto, política interna.

## **El conflicto Colombia-Ecuador, análisis de los hechos.**

### **Antecedentes**

La región andina se ha enfrentado durante muchos años a luchas y conflictos bilaterales relacionados con la delimitación de las fronteras. En los últimos años los problemas ya no están en función de la lucha por territorio sino por la defensa de la intervención directa o indirecta en las zonas. Las reclamaciones en el caso de la relación Colombia – Ecuador se iniciaron en octubre del 2007, cuando Colombia declaró que Ecuador no estaba tomando las medidas adecuadas para que las FARC no se resguardaran en su territorio. Durante los combates los grupos guerrilleros huían de manera libre a la frontera en donde no podían ser atacados en función de las normas internacionales, esta situación fue advertida por el gobierno ecuatoriano quien no se hizo cargo ni dio respuesta alguna. Por otro lado, el presidente Rafael Correa, expresó su malestar frente a la fumigación con glifosato en la frontera con Ecuador por parte del gobierno colombiano. Estas fumigaciones se realizaron de manera amplia en la zona fronteriza

en donde la selva y el aislamiento geográfico facilitaban la siembra de cultivos de coca. Diferentes documentos de las cancillerías dan testimonio de esto.

### **¿Qué fue lo que detonó la crisis?**

La crisis diplomática se inicia el 29 de febrero de 2008 en territorio ecuatoriano cuando las fuerzas militares y policiales de Colombia incursionaron allí sin dar aviso a las Fuerzas Militares Ecuatorianas de las acciones planeadas. Luego de bombardear un campamento guerrillero de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC) en donde murió Raúl Reyes, segundo líder de este grupo, 18 guerrilleros y 4 estudiantes mexicanos más, el gobierno ecuatoriano es informado y en ese momento estalla realmente la crisis. El **1 de marzo** el gobierno ecuatoriano al enterarse del ataque reclamó al gobierno colombiano la violación de la soberanía de su país, al haberse hecho esta incursión sin autorización y violando lo establecido por la Convención de Viena de 1961.

El gobierno colombiano, por su parte centró su atención en justificar el ataque, destacando la importancia que tenía en el proceso de lucha interna el golpe dado al segundo cabecilla de este grupo armado. Se enfatizó en la información encontrada en las computadoras de los guerrilleros en donde se identificaron documentos que comprometían a los gobiernos ecuatoriano y venezolano de colaborar con la FARC. Mientras tanto el gobierno ecuatoriano insistía en su reclamo de intervención territorial.

Para el **2 de marzo** el gobierno ecuatoriano ya había roto oficialmente relaciones con Colombia, expulsando al embajador colombiano en Quito. Ecuador solicitó de forma vehemente la convocatoria del Consejo Permanente de Seguridad de la OEA y de la CAN para estudiar la intervención, ese mismo día Ecuador movilizó tropas hacia la frontera norte.

Venezuela, por su parte apareció en escena condenando el asesinato del guerrillero Reyes y ordenó el envío de 10 batallones a la frontera con Colombia. Igualmente, solicitó el retiro de todos los funcionarios de la embajada venezolana en Bogotá, dejando claro que una incursión similar en su territorio sería motivo de guerra. Expresó su apoyo al Ecuador y pidió a los otros países de la región que se pronunciaran frente a los hechos. En relación con la información que empezó a circular en medios de comunicación de Colombia, sobre los vínculos de Ecuador y Venezuela con la FARC, estos últimos países respondían, que se mantenían contactos con las FARC en busca del acuerdo humanitario para la liberación de los secuestrados. Antes de medianoche el presidente ecuatoriano y su Viceministro de Defensa de Ecuador, Miguel Carvajal, negaron que su gobierno estuviera relacionado con

este grupo guerrillero y que sus únicos acercamientos con la FARC estuvieron marcados por los procesos de liberación de los secuestrados. Según ellos las negociaciones iban muy bien y este ataque frustraba la liberación.

El **3 de marzo**, Ecuador presentó ante la OEA una declaración de condena por la “violación de soberanía” y Colombia defendió sus actos bajo el argumento de “legítima defensa” manifiesto en el artículo 51 de la ONU.

El gobierno colombiano declaró que no movilizaría tropas a las fronteras con Ecuador y Venezuela y dijo que se sometería a la verificación internacional por parte de la OEA y las Naciones Unidas. Además indicó que en la información encontrada en las computadoras quedaba muy claro que existen acciones que violan la normatividad internacional en su prohibición a los países de albergar terroristas.

El **4 de marzo** el presidente de Colombia, Álvaro Uribe declaró que demandaría ante la Corte Penal Internacional, a Hugo Chávez, presidente de Venezuela, por patrocinio y financiación de genocidas. Fundando su acusación en la documentación encontrada. Esta amenaza daría un paso atrás durante la Cumbre de Río. Para el **5 de marzo** se llegó a un acuerdo provisional entre Colombia y Ecuador ante la OEA en donde se aceptó no condenar a Colombia por la violación de la soberanía territorial ecuatoriana, destacando que se violó el artículo 21 de la OEA (que hace énfasis en la inviolabilidad del territorio nacional en cualquier situación) y estableció que Colombia debía reconocer la violación realizada ante las autoridades ecuatorianas. La Resolución de la OEA no condenó a Colombia aunque reconoció su violación al territorio ecuatoriano. Ecuador decidió no restablecer de forma inmediata las relaciones diplomáticas con Colombia.

Durante **7 de marzo** se llevó el tema de la crisis a la Cumbre del Grupo de Río, celebrada en Santo Domingo, República Dominicana. En este momento los insultos entre los dos presidentes eran evidentes y se descalificaban mutuamente. Ese día se transmitió de forma directa la sesión de la cumbre, la cual fue seguida con gran atención en los países implicados. Cada país expuso su postura. La primera etapa de las intervenciones estuvo cargada de insultos entre los presidentes y se mantuvo una gran tensión en la sala. Luego de varias intervenciones de los presidentes de diferentes países, los mandatarios bajaron el tono de la discusión. La intervención del presidente Venezolano, que era esperada por todos, sorprendió a los asistentes pues, con un tono anecdótico se fue desligando del tema y señalando que igual que en épocas anteriores lo estaban acusando de cosas que al final no se pudieron demostrar. Cantó, echó chistes y entre risas cerró su participación, modificando

la tensión del recinto y dejando espacio a la presentación del presidente Uribe quien aceptó haber violado la soberanía de Ecuador y pidió disculpas públicas; Ecuador por su parte, con cara de poca satisfacción dejó clara su posición y expresó que necesitaría tiempo para restablecer las relaciones con Colombia. Finalmente el presidente Leonel Fernández quien sirvió de moderador invitó a los presidentes de Colombia, Ecuador y Venezuela a darse un abrazo y entre aplausos, lágrimas y sonrisas se cerró este capítulo que fue celebrado por los ciudadanos de los países implicados como si fuera una final de fútbol.

### **¿Cómo se resolvió realmente la crisis?**

En esencia, cada país buscó diseñar una estrategia de comunicación que le permitiera conservar su imagen pública y evitar el enfrentamiento militar. La estructura de los discursos mantuvo un doble juego: por un lado estaba diseñada para los públicos internos siendo los voceros de la nación, la voz de su país que reclamaba justicia. Por otro lado, se buscó evidenciar públicamente al contrario para justificar los hechos y las acciones tomadas por cada uno.

Si bien se evitó el conflicto armado y se presentaron las disculpas correspondientes por los hechos, los abrazos y saludos entre los mandatarios dejaron entrever que las cosas no terminaban allí y que esto era solo un paño de agua tibia, en un conflicto que aun se sigue. El cierre fue más una demostración de emociones y sentimientos de hermandad forzada entre países, que en reclamo de justicia. Estos países con serias diferencias y posturas políticas, deben convivir y diseñar versiones de vecindad bajo entornos conflictivos y juego de intereses sobre las cuales han construido un tipo de relación que les permite estar lo más cerca y lejos que se puede. Fue un cierre a regañadientes en donde los implicados salieron bien librados pero en donde se dejaron serias dudas, espacios de desinformación que siguen generando controversia.

### **¿Cómo negociar para mantener el conflicto?**

Después de analizar la crisis entre Colombia y Ecuador pareciera que se trabajó no para resolver el conflicto de forma definitiva, sino que se establecieron estrategias para superar la crisis inmediata pero manteniendo el conflicto. Este conflicto bilateral que siguió, beneficiando a nivel interno las situaciones de los presidentes de los países involucrados y después de varios meses siguió siendo fuente generadora de reclamos.

La imagen interna de los mandatarios creció, se estableció una nube de humo que ha impidió ver los otros problemas de la región. Los partidos de oposición en Ecuador quisieron

aprovechar esta crisis para sacar ventaja política, mientras en el caso de Colombia, los partidos de oposición terminaron dando su apoyo al presidente Uribe. En el caso específico de Colombia, la imagen del presidente Uribe alcanzó durante este proceso el mayor índice de popularidad llegando a un 82% de aprobación de su labor, al igual que el presidente Correa, incrementó su porcentaje de aprobación. De esta manera pareciera que les convenía mantener el conflicto para controlar a nivel interno algunas situaciones.

Por las divisiones y posturas divergentes que se viven en la región, este conflicto quiso ser aprovechado para polarizar la zona y unir a varios países contra "el imperio invasor". Finalmente esta postura no progresó y fue controlada con la amenaza encubierta de difundir la información encontrada y que vinculaba a sus países con las FARC. La postura de silencio y advertencia siguió tensionando las relaciones y manteniendo las condiciones necesarias para que el conflicto se prolongue o por lo menos se mantenga latente.

### **¿Fueron dos o fueron tres?**

Durante buena parte del conflicto se hablaba de Colombia, Ecuador y Venezuela como los países en crisis, pero ¿cómo fue que este último país se vinculó al conflicto bilateral?

El 21 noviembre del 2007 durante los procesos de negociación de la liberación de secuestrados por parte de las FARC, el gobierno colombiano declaró finalizada la mediación del presidente Hugo Chávez para la liberación de secuestrados mediante el acuerdo humanitario, señalando las acciones que este gobierno había realizado sin dar aviso al gobierno colombiano. El presidente Chávez en su momento ordenó el retiro del embajador Venezolano de Colombia el 22 de noviembre y se deslindó de las acusaciones hechas por ese país. En su momento, el presidente Chávez acusó a Uribe de ser "mentiroso y cínico" y de darle una "patada" a las posibilidades de alcanzar la paz en Colombia a lo que el presidente Uribe respondió que Colombia necesitaba de "una mediación contra el terrorismo y no legitimadores del terrorismo. Sus palabras, sus actitudes, dan la impresión de que usted no está interesado en la paz de Colombia, sino en que Colombia sea víctima de un gobierno terrorista de las Farc" 1

Así las relaciones entre estos dos países, fueron marcando las distancias. Finalmente, fue gracias a la intervención del gobierno venezolano que se pudieron liberar algunos de los secuestrados que mantenía la FARC en la selva, pero a la vez, cada día tomaron más fuerza las acusaciones que establecían los vínculos estrechos entre el gobierno venezolano y

la guerrilla colombiana. Con estos antecedentes, cuando ocurre la intervención en territorio ecuatoriano, el primero que se lanzó a defender y a apoyar a Correa fue Chávez, quien al darse cuenta de la información que empezaba a salir de las computadoras de Reyes, fue bajando el tono y modificando su actitud, en busca de ganar puntos para no ser señalado de manera directa como patrocinador de las FARC. Igualmente, al no poder polarizar la situación en la región y viendo cómo los demás países condenaban el error de Colombia y se desmarcaban de la crisis, cambió su postura. Es importante señalar que, la estrategia comunicativa que se manejó en la Cumbre de Rio, por el presidente Uribe se basó en no hablar en ningún momento del gobierno venezolano, sacándolo discursivamente del escenario. Si hubiera tomado una actitud de ataque a este gobierno, otras hubieran sido las reacciones, pues la información previa a la cumbre se enmarcaba en la amenaza militar y económica por parte del gobierno venezolano.

En términos de estrategia comunicativa, el gobierno de Chávez jugó muy bien sus cartas durante la Cumbre, generando un discurso preventivo ante las acusaciones que se veían venir y sorprendiendo con su actitud a todos los presentes que esperaban que siguiera con las agresiones. Cabe señalar que, para este presidente fue imposible aprovechar el problema para controlar situaciones internas y recibió serios cuestionamientos por parte de grupos opositores quienes si lograron sacar partida de la crisis. Las repercusiones económicas en la relación con Colombia básicamente en términos de productos de consumo básico hizo bajar la postura del gobierno venezolano.

### **¿Y qué pasó con la economía?**

Si bien el problema se concentró en las cuestiones de tipo diplomático, la economía entre los países resultó seriamente afectada. Las cifras de intercambio en la región se establecen en cada uno de los sectores económicos de manera diferenciada. Por un lado Venezuela provee la región de petróleo, Colombia se centra en el mercado de productos básicos de alimentación y consumo y Ecuador juega un papel importante en la economía de la región desde los ámbitos financieros, al tener como moneda el dólar y concentrar entidades financieras en su territorio. Estas tres economías terminan siendo interdependientes y cada una aporta elementos distintos a la actividad de la región, de ahí que cuidar y restablecer las relaciones económicas haya sido uno de los principales factores de vínculo que se buscó proteger desde el inicio de la crisis.

En este punto, es importante señalar la forma como se manejaron las relaciones bilaterales, recurriendo a las organizaciones gremiales y sectoriales, esto permitió que los intercambios económicos no sufrieran consecuencias y pérdidas superiores. En términos de estrategia de manejo de crisis, lo económico se vio protegido de manera adecuada. La condición de interdependencia económica entre estas naciones puede verse como un factor determinante para la pronta resolución del problema. Es algo de lo que poco se habla en los medios pero que en el fondo determina en buena parte la resolución y conveniencia de las relaciones.

### **Al caído caerle...**

Como era de esperarse, algunos países de la zona quisieron aprovechar la situación para hacer reclamaciones y ganar posiciones. Nicaragua y Bolivia saltaron al escenario para ganar partido de la crisis.

En el primer caso durante la Cumbre de Rio el presidente nicaragüense se refirió a los guerrilleros colombianos como sus compañeros de batalla y mostró durante la intervención del presidente Uribe una actitud de rechazo y desaprobación. Durante su participación, abordó el tema de la controversia por las islas de San Andrés y Providencia y durante los abrazos finales aprovechando la euforia del presidente colombiano y le pidió que moviera las corbetas que tenía en los límites marítimos frente a su país, a lo que el presidente Uribe respondió que no las podría mover por voluntad propia pues debía vigilar las aguas por cuestiones relacionadas con el tráfico de drogas, pero que encargaba a su canciller de estudiar la posibilidad de moverlas un poco. En el caso de Bolivia, su presidente Evo Morales, solicitó el apoyo y comprensión de los demás presidentes para enfrentar la crisis interna que estaba viviendo, esto quedó como algo totalmente fuera de orden pero formó parte de las expresiones de ese día.

### **¿Final feliz?**

Es claro que el conflicto se sigue y las crisis se seguirán dando. Son muchos los intereses alrededor de la situación y conviene mantener el enfrentamiento y la diferencia como distractor y motor de apoyos internos y externos. Es evidente que ninguno de los dos países ha ganado, que la situación no se ha resuelto y que lo vivido en los primeros días del mes de marzo es solo una señal de las grandes fisuras y diferencias de la región. Habrá que estar atentos a las consecuencias que parecieran no tener fin. La zona se va calentando y

por más que se quiera pensar en una resolución real de la situación es una historia que va para largo. Cabe señalar que la crítica situación económica y social que se vive en la zona es un caldo de cultivo de conflictos que puede estallar en cualquier momento.

### **Manejo de la comunicación.**

Ya se ha señalado previamente las estrategias comunicativas usadas por cada uno de los países pero es necesario destacar que:

1. Cada país manejó discursos triunfalistas y patrióticos, que impidieron poder comprender bien el problema desde una mirada global.
2. Los medios de comunicación fueron cuidadosos en el manejo del tema, conscientes de las repercusiones que podían tener a nivel regional.
3. Si bien no hay una polarización explícita de la región, si se pueden develar las alianzas, divisiones y reagrupamientos.
4. Poco se habla de los intereses reales detrás de este conflicto y la mayoría de la información se maneja a nivel anecdótico.
5. Nadie se atreve a señalar las consecuencias y transformaciones de la situación y existe una gran incertidumbre por lo que pueda pasar.

### **Descripción de la crisis.**

Teniendo presente el trabajo de análisis propuesto por el Dr. Piñuel, esta crisis por su **naturaleza** se puede considerar como una **crisis en el entorno de las relaciones externas** entre dos países.

Por su duración, en cada una de las fases de la crisis sucedió lo siguiente:

#### **Fase preliminar:**

Los conflictos fronterizos se centraron en dos situaciones. Por un lado Ecuador se manifestó contrario a los programas de fumigación de plantaciones de coca iniciados por el gobierno colombiano en la zona de la frontera, y por su parte Colombia, presentó su inconformidad por y la presencia de grupos de la FARC en el territorio vecino.

#### **Fase Aguda**



Con el ataque del Ejército Colombiano en territorio ecuatoriano, estalló la etapa aguda de la crisis. Una semana entera de declaraciones de los cancilleres, ministros y presidentes en busca de una solución, marcó el inicio de una situación que tuvo su punto culminante en la Cumbre de Río.

La crisis llegó a su máxima tensión el 8 de marzo durante la Cumbre de Río realizada en República Dominicana. El enfrentamiento verbal entre los dos presidentes, la presentación de posturas de las naciones vecinas y el llamamiento a la reconciliación, fueron marcando el ritmo de una sesión que fue transmitida en vivo y seguida de manera intensa por los interesados. El cierre del conflicto y las posturas tomadas durante la sesión, pasarán a la historia, mas por lo anecdótico que por su verdadero poder resolutivo.

#### **Fase post-traumática.**

Para los dos gobiernos ha sido un proceso desgastante en término de acusaciones surgidas después de este evento. Los propios intereses de cada país han ido acallando la situación y dando paso a escenarios de convivencia más calmada. El desgaste mediático y la saturación de información ha ido bajando la fuerza del enfrentamiento, y se ha transformado el tono de las diferencias y las relaciones bilaterales.

#### **Características de la crisis.**

Por su origen, este conflicto se enmarca en un problema técnico en términos de diplomacia. La clara y evidente violación del territorio ecuatoriano por parte del gobierno colombiano fue el detonante de la situación. Siendo un caso tan especial, se trata de un riesgo diplomático, mismo que podría ser delineado siguiendo la propuesta del Dr. Piñuel en la clasificación de riesgo corporativo.

La **masa** vinculada a la crisis estuvo conformada por la población total de ciudadanos de los países en cuestión: 42 millones de colombianos y 13 millones de ecuatorianos. Se establece así una masa total de **55 millones de personas** que podrían resultar afectadas por el hecho.

**Los públicos** vinculados en cada país a la crisis pueden clasificarse de la siguiente manera:

<b>Públicos internos</b>
Ciudadanos
Políticos
Fuerzas militares
Miembros del gobierno.

<b>Públicos externos</b>
Ciudadanos del otro país
Comunidad internacional
Organismos internacionales
Presidentes de la región.

Tanto para Colombia como para Ecuador, los ciudadanos del otro país se convertían en públicos externos especiales en función de las tensiones existentes en las relaciones. La comunidad internacional y en especial las naciones latinoamericanas de la región, fueron públicos claves tanto en la configuración de la imagen pública como en términos diplomáticos.

Las **estrategias comunicativas** utilizadas por los dos gobiernos en función de los mensajes y el manejo de medios fueron las siguientes:

En el caso de **Colombia** la actitud que manejó a partir de la segunda mitad de la crisis, fue la de pedir disculpas públicas al gobierno y ciudadanos ecuatorianos por las acciones tomadas, pero dejando siempre claro, los motivos de su acción para poder justificar la misma. Parte importante fue evidenciar al gobierno ecuatoriano ante la comunidad internacional por los reclamos de apoyo al grupo guerrillero. Igualmente se mantuvo una postura de amenaza latente en relación con la difusión de la información contenida en las computadoras de los guerrilleros encontradas el día del ataque. Se hizo un énfasis especial, en indicar y comparar la colaboración recibida por parte de otros países latinoamericanos frente a casos similares o reclamaciones similares de la presencia de guerrilleros en sus territorios extranjeros.

Por su parte **Ecuador**, mantuvo un reclamo muy firme por la intervención de las Fuerzas Militares de Colombia. Centró sus argumentos en la solicitud de castigo y petición de disculpas por parte del gobierno colombiano. Se presentó incrédulo frente a las declaraciones del presidente colombiano, dejando abierta una continua duda tanto a sus amenazas, como de sus afirmaciones. En el cierre de la cumbre se mantuvo en la postura de no restablecer de manera inmediata las relaciones bilaterales. Durante la semana previa realizó varias visitas a países de la región en busca de apoyo. Fue evidente durante todo el proceso el respaldo del gobierno venezolano.

Finalmente las dos posturas fueron acertadas para el momento inmediato, pero no resolvieron el conflicto bilateral de fondo.

### **Ecuador**

Actitud de **transferencia de responsabilidad**, claramente establecida al culpar a Colombia por el hecho. En ningún momento se planteó la posibilidad de tener algún tipo de responsabilidad por lo ocurrido.

Igualmente manejó la actitud de **negación**, haciendo referencia a las acusaciones hechas por el gobierno colombiano de los vínculos de ese país con las FARC y la configuración de condiciones dudosas en sus actuaciones.

Al cierre de la cumbre, dejó explícito su desacuerdo y poca satisfacción por los resultados obtenidos.

### **Colombia**

Actitud de **confesión** asumiendo el presidente la responsabilidad total de las consecuencias de los hechos.

Actitud de **discreción controlada** principalmente al no hablar en ningún minuto de la intervención del gobierno venezolano y en el manejo de los reclamos del gobierno nicaragüense relacionado con la isla de San Andrés y Providencia.

Se estableció una actitud de **silencio** en relación con la información encontrada en los computadores de los guerrilleros.

**Tabla de posibles alternativas de comunicación con los públicos.**

<b>Público Internos</b>	<b>Colombia</b>	<b>Ecuador</b>
Ciudadanos	Confesión	Transferencia de responsabilidad
Políticos	Confesión	Transferencia de responsabilidad
Fuerzas militares	Confesión	Transferencia de responsabilidad
Miembros del gobierno	Confesión	Transferencia de responsabilidad
<b>Público Externos</b>	<b>Colombia</b>	<b>Ecuador</b>
Ciudadanos del otro país	Confesión	Transferencia de responsabilidad
Comunidad internacional	Confesión Discreción controlada	Transferencia de responsabilidad Negación
Organismos internacionales	Confesión Discreción controlada Negación	Transferencia de responsabilidad Negación
Presidentes de la región.	Confesión Discreción controlada Silencio	Transferencia de responsabilidad Negación
Organismos internacionales	Confesión Negación	Transferencia de responsabilidad Negación

### **Manejo preventivo de la crisis.**

Por ser una situación de tipo diplomático, existen diferentes instancias que prevén el manejo de este tipo de crisis. En este caso el plan preventivo éste debe ser diseñado por las cancillerías de los países y el curso a seguir en este tipo de enfrentamientos está claramente establecido mediante instancias de organismos internacionales que median en los casos. El cumplimiento de los acuerdos establecidos por las diferentes instancias internacionales y no tomar acciones unilaterales constituyen las normas básicas para evitar este tipo de crisis.

### **Conclusiones**

Luego de analizar de forma sistemática la crisis Colombia - Ecuador teniendo como base el trabajo realizado por el Dr. José Luis Piñuel se puede concluir que:

1. La crisis que no se cierra de forma adecuada, se sigue. Y este será un caso que dará mucho que hablar por las consecuencias que se están viviendo y que se seguirán dando a partir de las acciones de ambos países.
2. El manejo de intereses de forma convenenciera hace imposible llegar a una resolución real del conflicto.
3. En este caso, los medios de comunicación en general han tenido mucho cuidado al momento de presentar la información, seguros de las serias consecuencias que se puedan dar en función del manejo de la información. En cada país los medios respaldaron las posturas presidenciales.
4. Como estrategias comunicativas, se pueden diseñar programas de comunicación para enfrentar o para conciliar. Y en este caso, se ha jugado con las dos formas en paralelo.
5. Muchas de las sentencias de manejo de crisis, se evidencian en este caso y hasta el momento han funcionado para alcanzar los objetivos básicos para salir del momento de crisis.
6. Siempre resulta enriquecedor pensar en las alternativas para el manejo de las crisis, aunque son las decisiones tomadas en el momento las que van marcando el camino y cierre de las mismas.

### **Bibliografía**

Piñuel, J.L, Lozano, C. (2006) Ensayo general sobre la comunicación. Paidós, Barcelona

Piñuel, J.L. (1997) Teoría de la comunicación y gestión de las organizaciones. Síntesis.  
Madrid.