

“La influencia de las actitudes profesionales de los periodistas en la cobertura del terrorismo”

Mario García Gurrionero. Universidad Complutense de Madrid. mgurrionero@terra.es

Marisa García Guardia. Universidad Complutense de Madrid.
mgarciaguardia@hotmail.com

María Gil Casares. Universidad Complutense de Madrid. mgilcasares@ccinf.ucm.es

Qué es el New Long Journalism

A finales de los años setenta, principios de los ochenta, surgen en EE.UU. dos programas de la cadena de radio norteamericana NPR, “All things considered” y “Morning Edition”, que revolucionan la manera de entender el periodismo. Dicho fenómeno empieza a ser conocido como *The New Long Journalism* y poco a poco, el resto de los medios adaptan dichos aspectos a su nueva visión del periodismo (Barhurst, 2003).

Con el *The New Long Journalism* la información da un giro espectacular tanto en la forma como en el contenido:

En la forma, este *New Long Journalism* aporta al periodismo mayor extensión, volumen de páginas, diferente estructura del discurso, uso de imágenes, efectos, variedad en el uso de planos... En cuanto al contenido, esta nueva visión del periodismo, cambia el esquema de preguntas clásico, quién, cuándo, qué, dónde, cómo, y por qué. Además, la temática empieza a abarcar otros ámbitos que hasta la fecha no habían sido tratados, como la comunicación política, con la consecuente aportación de términos (horse race)

El *New Long Journalism* se centra en la información más interpretativa, mucho más en lo connotativo del suceso que en lo denotativo del mismo (Event Specific Strategy contra Generic Strategy Issue). Frente al regionalismo de la noticia tradicional, surge un periodismo cuya información traspasa fronteras.

La actitud del periodista cobra mayor independencia al disponer de mayor espacio, y creatividad en sus formatos y sus palabras. Le da la oportunidad de priorizar entre

distintos sucesos. Destaca su papel descriptivo, evaluativo en la cobertura de la noticia, vertiendo su tono en sus informaciones que desatan la ira de aquellos que no consideraban esa falta de objetividad, neutralidad. Esto aporta mayor autoridad a su labor y destaca su figura.

Gabriel Elorriaga (Secretario Ejecutivo de Comunicación del PP): *“Yo creo que deben (los medios) informar en el sentido más amplio y más profundo de la palabra. Deben informar del contexto en el que se realizan y de las finalidades últimas que se pretenden con la acción terrorista”* (26 de Junio de 2007)

Poco a poco esta nueva manera de entender el periodismo acaba por extenderse, y los periodistas terminan por convertirse en creadores de significado (Barhurst, 2003)

Los medios de comunicación, y la televisión en particular se convierten más que en un medio de información, que puede ser informativo o de entretenimiento, en un medio de difusión de contenidos audiovisuales, y escritos. Dichos medios han contribuido a construir la percepción de los acontecimientos durante y tras los ataques del 11S (Tuman, 2003)

Lo que se plantea aquí es que hablar actualmente de “*new long journalism*”, es hablar de un concepto muy en relación con el nuevo terrorismo. Ese nuevo terrorismo supone una evolución para el concepto de terrorismo. Se desarrolla de una manera casi paralela al *new long journalism*, concretamente tras el 11-S, el 11-M, y el 7-J en cada uno de los países respectivamente.

Gabriel Elorriaga, (Secretario Ejecutivo de Comunicación del PP): *“...La sociedad española con una enorme experiencia en la convivencia con el terrorismo, con una nueva realidad social dramática, con voluntad desestabilizadora, y el 11M introduce un factor nuevo”* (26 de Junio de 2007)

Ramón Jáuregui, (Diputado del PSOE): *“Hay que reconocer que el terrorismo derivado del extremismo digamos islamista, hablamos de otra cosa. Estamos en otra dimensión. No es tan ubicable desde el punto de vista físico, es planetario. Y además es inaprensible desde el punto de vista de su configuración política. Es una mezcla de sentimientos de realidades geopolíticas de fundamentalismos religiosos. Es más complejo”* (19 de Junio de 2007)

En consecuencia, las características que se observan en este periodismo se pueden aplicar a la manera de entender el terrorismo tras los macroatentados del 11-S, 11-M, y 7-J. Dado su carácter genérico (Generic Strategy Issue) el terrorismo puede aparecer tanto en sección nacional, como internacional, salud, deportes, economía... Hoy día, son pocos los asuntos que pueden trasladarse de una sección a otra de los medios de comunicación.

Gabriel Elorriaga, (Secretario Ejecutivo de Comunicación del PP): *“La información pura, la información desprovista de valoración y de opinión se difunde con mucha rapidez a través de muchos canales....Luego llega la parte del análisis, de la opinión, y ahí es donde yo creo que cada vez juegan más un papel los medios de comunicación... Yo tengo la impresión de que los medios renuncian de manera creciente a la información plural, y a la información más objetiva, y se van convirtiendo todos ellos en medios más de posición, marcan, definen una línea editorial y articulan una interpretación de la realidad de una manera coherente en torno a una línea editorial previamente definida”* (26 Junio de 2007)

Por otro lado, el nuevo terrorismo entiende que los hechos son connotativos. No es únicamente informar sobre datos técnicos del atentado, sino poner en relación dicha información con valoraciones, opiniones del atentado, explicaciones sobre las consecuencias de dicho acto terrorista (jornada de reflexión, días previos a la designación de sede Olímpica)

Ramón Gil-Casares, (Ex Secretario de Estado en el Gobierno de Aznar, y actualmente Embajador de España en Pretoria, Sudáfrica): *“Si no recuerdo mal, el 7J fue justo antes de la elección de Londres...Eso también influiría. Supongo que también sería hacemos esto para que no piensen todo lo que nos puede pasar y nos influya a la elección de Londres como sede las Olimpiadas”* (21 Junio de 2007)

Gobiernos ante la Información

Ante este nuevo terrorismo, los políticos están más o menos de acuerdo con la política informativa de los medios de comunicación.

Ramón Jáuregui (Diputado del PSOE): *“En general los medios cubren bien la política. Yo pienso que la información sobre el qué hacer de la política es intenso, es objetivo, es honesto, es muy intenso. Eso es bueno porque hace que la política sea más transparente, que los políticos seamos mejores porque nos sentimos vigilados... Los medios deben hacer de todo: controlar, informar, analizar, entretener... Las experiencias mutiladoras de la información han sido un fracaso”* (19 Junio 2007)

Las diferencias surgen cuando definen, especifican las funciones, las actitudes que deben tener los medios a la hora informar sobre el terrorismo (Canel, Sánchez Aranda y Rodríguez, 2000)

Ramón Jáuregui (Diputado del PSOE): *“No son ellos (los medios) quienes tienen que hacerlo (movilizar a la población contra el terrorismo). Ellos pueden ser instrumentos, medios. La iniciativa les corresponde a los propios políticos, a los que dirigen la sociedad, a los que asumen riesgos”*. (19 Junio 2007)

Ramón Gil Casares (Ex Secretario de Estado en el Gobierno de Aznar, y actualmente Embajador de España en Pretoria, Sudáfrica): *“Yo estoy muy convencido de que eso (los medios han de movilizar a la Opinión Pública contra el terrorismo) debería ser así, pero muy convencido que eso sea así. El problema es cómo se moviliza”* (21 de Junio de 2007)

Según los políticos existe una variedad de clasificaciones en cuanto a la función de los periodistas en la sociedad. Difusores de información, adversarios del poder, defensores de una causa, analistas de datos, entretenimiento.

Gabriel Elorriaga, (Secretario Ejecutivo de Comunicación del PP): *“Es una batalla llamada al fracaso necesariamente la de tratar de controlar la información. Lo que un medio de comunicación debe hacer es además de dar la explicación del contexto en el que se realiza, y de los porqués, y sólo para combatir el terrorismo”* (26 de Junio de 2007)

De alguna manera lo que Gabriel Elorriaga sostiene, es tomar partido por el suceso, y desgranarlo, para luego interpretarlo y evaluarlo. Esto está muy en consonancia con el subjetivismo que defiende el *“new long journalism”*. El resultado de esta atomización

de interpretaciones es un discurso polarizado, fragmentado que acaba permeando en la Opinión Pública.

Viejo Terrorismo —————> Actos Denotativos —————> Cobertura corta

Nuevo Terrorismo —————> Actos Connotativos —————> Cobertura larga

Cuadro 1. Diferencias en la manera de entender el Nuevo Terrorismo

Conflictualización de la Política

Lo que esta investigación sostiene es que con este aspecto connotativo en la manera de informar, se pierde de referencia el objeto de estudio, el hecho terrorista en sí, y surge una Conflictualización en torno a las interpretaciones que los medios hagan del mismo.

Al abandonar lo denotativo, la información pasa de tratar aspectos técnicos a abordar consecuencias, implicaciones para el país, el Gobierno, etc. y se produce un cruce de conflictos que implica a todos los actores en sus acciones, en sus mensajes, a partir de sus análisis, interpretaciones. En este escenario de conflicto se encuentran políticos, Gobierno, medios, asociaciones de víctimas, cada uno con diferentes interpretaciones y visiones del terrorismo

Gabriel Elorriaga, (Secretario Ejecutivo de Comunicación del PP): *“Cuando un terrorista etarra asesina a un concejal, asesina a un guardia civil hay que entender por qué lo hace y qué es lo que está pretendiendo hacer, porque si no lo entiendes, no puedes reaccionar”* (26 de Junio de 2007)

Siguiendo con este ejemplo, se ponen de manifiesto varios aspectos. En primer lugar, que desde la política se buscan explicaciones en las causas, como punta de lanza de la estrategia de acción, no como justificación.

Ramón Gil-Casares, (Ex Secretario de Estado en el Gobierno de Aznar, y actualmente Embajador de España en Pretoria, Sudáfrica): *“Yo creo que el terrorismo hay que mirarlo por sus causas para luego luchar contra él. Cuando se mira los orígenes para tratar de explicar, al final, es darle un tipo de defensa, justificación. Yo creo que ahí es donde está el error”* (21 de Junio de 2007)

Gabriel Elorriaga, (Secretario Ejecutivo de Comunicación del PP): *“Me parece que si no se conoce la naturaleza de la amenaza no es posible que una sociedad se defienda. El terrorismo no se resuelve sólo con la acción policial, se resuelve con la acción policial para evitar el atentado concreto, pero sobre todo con la respuesta cívica” (26 de Junio de 2007)*

Por lo tanto, con esta posición se entiende que un terrorismo del que se desconozcan las causas, no puede ser entendido ni combatido. El Nuevo Terrorismo con su poder de devastación, y su capacidad “inaprensible” (Jáuregui, 2007), invisibilidad no genera una explicación, sino muchas. Con lo que la idea de conflicto se destaca aún más.

En segundo lugar, y como consecuencia de lo anterior, hay una estrategia comunicativa por parte de los gobiernos y demás partidos políticos a la hora de afrontar el nuevo terrorismo, pero es una estrategia encubierta, inherente al propio atentado, y que no está prevista.

Ramón Jáuregui, (Diputado del PSOE): *“Casi nadie ha respondido a estas preguntas de manera estratégica en un programa electoral. Son cosas que se hacen y no se dicen...No hay un pensamiento político sobre la estrategia de comunicación. Es un poco colateral, y entonces, se va haciendo al servicio de una determinada política” (19 de Junio de 2007)*

Gabriel Elorriaga, (Secretario Ejecutivo de Comunicación del PP): *“No, ninguna. Yo creo que es sobre todo un problema de experiencia, todo lo que te permite conocer mejor a tu adversario,... te permite contrarrestarlo mejor. No hay una respuesta única, pero sí es difícil, a estas alturas de la vida, que una banda terrorista en España te sorprenda informativamente” (26 de Junio de 2007)*

Esto pone de manifiesto que no hay una planificación estratégica por parte de los Gobiernos, Administraciones, a la hora de afrontar una situación de estas características. Y en general, como señala Jáuregui, no hay una escuela de pensamiento político sobre la estrategia de comunicación en los Gobiernos (Mintzberg, 1998). Con lo que hay que esperar que ocurra algo para poder solucionarlo.

En tercer lugar, consideramos que el Gobierno busca las causas y el origen de ese terrorismo para poder combatirlo, que los medios informan y como consecuencia, la Opinión Pública es más madura, más adulta (Elorriaga, 2007). Si tenemos en cuenta además que “*es difícil que a estas alturas, una banda terrorista en España te sorprenda informativamente*” (Jáuregui, 2007) y por tanto es más fácil establecer una estrategia por parte del Gobierno. Entonces, hemos de considerar también que lo que se vivió tras el 11-M es *Nuevo Terrorismo*. Entre otras cosas porque no se cumple ninguna de las razones expuestas anteriormente.

Este frame es de consenso. Gobierno y Medios de Comunicación coinciden en sus planteamientos y por lo tanto, la Opinión Pública está aterrada por el hecho terrorista en sí, pero unida en contra del terrorismo. Se identifican fácilmente los actores villanos de las víctimas, y las asociaciones de víctimas están unidas. El resto de los actores que conforman el marco, queda en un segundo plano, en uno político, mucho menos conflictivo, menos intenso. Las consecuencias por lo tanto son concretas, cuantificables y conocidas, porque se trata de un terrorismo de naturaleza doméstica y con objetivos políticos. Atentados de ETA serían un claro ejemplo de este tipo de terrorismo.

Con el Nuevo Terrorismo surge otro frame, no de consenso, sino de conflicto y rechazo, por parte de los diferentes actores: Gobierno, otros políticos, medios, asociaciones de víctimas y terroristas. Todos los actores comparten escenario, incrementando la tensión. Además, se desconocen las causas del atentado, 11M, pero se interpretan las consecuencias, lo cual provoca multitud de hipótesis.

Como consecuencia la Opinión Pública fue traumatizada por la brutalidad de los atentados, en los que se desconocía el origen, la causa, de ese tipo de terrorismo y por lo tanto no hubo posibilidad de establecer una única estrategia, desde la que se interpretase, analizase los hechos, sino muchas. De ahí que se fragmentasen los discursos, compartiesen escenario los políticos, las víctimas, los terroristas, los medios...

La cobertura del atentado es asunto de larga extensión, y todos los medios se hacen eco: Comisión y juicios del 11M tres años después. Se politiza el terrorismo, y se produce una lucha entre los actores por conseguir el frame dominante.

Todo esto debe llevar a abordar un aspecto fundamental de nuestro análisis. Cómo fluye la información entre Gobiernos, Medios de comunicación, y Opinión Pública. Cuáles son los canales de información, fuentes, gestión de la información en el caso del Nuevo Terrorismo. ¿Quién controla los frames, todos tienen la misma fuerza, significan lo mismo, influyen de la misma manera sobre el público al que van dirigidos, generan un contraframe?

Gobierno y Medios

El Gobierno, y el resto de partidos políticos a partir de este Nuevo Terrorismo se encuentran con una situación de conflicto, tanto entre ellos mismos, como con los medios de comunicación, y algunos sectores de la Opinión Pública. La reacción que tuvo lugar tras el 11-S por parte de la Administración Bush, no fue en absoluto la que se tuvo aquí, en España o en el Reino Unido. En ese sentido, teniendo en cuenta que son culturas distintas, la anglosajona, y la latina, es posible entender la reacción por parte de los Gobiernos en su gestión de la información y la actitud de los medios a la hora de enfrentarse a dicha información

En España, en particular, tras la dictadura del General Franco, la experiencia controladora y censuradora de la información ha dado paso a una política de puertas abiertas. Estados Unidos y Reino Unido defienden la misma postura ante la información

Gabriel Elorriaga, (Secretario Ejecutivo de Comunicación del PP): *“La transparencia y la libertad de información es un valor absolutamente inexcusable y además a mi me parece que es que además es inevitable, que es una batalla llamada al fracaso, necesariamente la de tratar de controlar la información”* (26 de Junio de 2007)

Ramón Jáuregui, (Diputado del PSOE): *“El control y la limitación informativa sobre el terrorismo...Las experiencias mutiladoras de la información han sido un fracaso. Es imposible ocultar la realidad y por tanto no hay más solución que un tratamiento adecuado”*

Rodolfo Irago, (Director de Informativos SER): *“Nunca lo hemos hablado entre nosotros, yo creo que es un compromiso tácito que todos hacemos con el máximo gusto y la máxima responsabilidad, porque el problema del terrorismo*

es lo primero. Todos queremos dar exclusivas, pero no queremos provocar que un terrorista se escape”

Javier García de la Vega, (Subdirector de Informativos de Antena 3): *“Cuando se trata la información sobre el terrorismo, el objetivo es no dejar indiferente al público. Existe el riesgo de que el periodista se implique emocionalmente. La cobertura informativa del terrorismo no contribuye a dar eco al terrorismo y a los terroristas. Son hechos que no se pueden callar”*

Lo que parece más difícil es aunar una respuesta en la gestión de esa información, y la relación con los medios de comunicación.

Gabriel Elorriaga, (Secretario Ejecutivo de Comunicación del PP) *“La gestión de la información no es la censura ni el control de la información, son cosas distintas... El intento por ofrecer información demasiado próxima al momento de los acontecimientos lo que tiende es a incrementar la confusión o incluso a confundir a la opinión pública” (26 de Junio de 2007)*

Ramón Jáuregui, (Diputado del PSOE): *“El sentido de la responsabilidad de un medio... No puede haber reglas, pero la competencia entre los medios es tan feroz que realmente resulta muy difícil pretender, pretender conseguir colaboraciones mediáticas de estas cosas...Se publicará todo, lo que se sabe y lo que no se sabe, porque se especulará...Entonces yo soy muy escéptico con eso. Lo que hay que hacer es establecer una relación honesta con ellos. Hay que intentar controlar por convicción, no por imposición” (19 de Junio de 2007)*

Ramón Gil Casares, (Ex Secretario de Estado en el Gobierno de Aznar, y actualmente Embajador de España en Pretoria, Sudáfrica): *“Creo que si el medio tiene información es su responsabilidad consultarlo y pedir permiso para publicarlo....Más un tema como el terrorismo” (21 de Junio de 2007)*

Por otro lado, el 11-S, y el 11-M han transformado el día a día de la actividad periodística. Las agencias de información carecían de un enfoque prefijado para contar sus historias. Un enfoque que les permitiese a ellos y a sus audiencias comprender lo

que parecía incomprensible, ayudar a salir del shock a la población (Zelizer y Allan, 2002)

Rodolfo Irago, (Director de Informativos SER): *“Tampoco creo que deban censurarse como en el 11-S, yo creo que hay términos medios, sobre todo porque los medios de comunicación americanos son muy hipócritas, porque no enseñan los muertos americanos, pero no tienen ningún problema en enseñar a los muertos de ETA, o del IRA, o los de Irak”*

Jesús María Santos, (Subdirector de Informativos Telecinco): *“Creo que los medios de comunicación tendríamos que habernos planteado establecer cuáles eran los criterios para informar sobre los asuntos relacionados con el terrorismo, cosa que no se ha hecho”*

Para ello los medios norteamericanos se unieron a la línea defendida por la Administración Bush, abandonando por tanto su papel de guardianes de la objetividad (Zelizer y Allan, 2002).

En cambio en España, los medios no entendieron de la misma manera este papel unificador de la población, y mantuvieron distintas posturas. Unas de apoyo al Gobierno, y otras de rechazo. Ambas dos justificadas, por unos y otros. La Opinión Pública se dividió y también adoptó uno de estos planteamientos. Las circunstancias de los dos atentados no son iguales.

Rodolfo Irago, (Director de Informativos SER): *“Nosotros tuvimos la osadía, la valentía, o lo que se quiera decir, de decirlo, y acertar, y otros no, por faltar a lo mejor a la valentía, o la capacidad de aguantar, porque aquellos días fueron muy duros...Tu estás dando una versión que contradice al Gobierno de tu país, con doscientos muertos...yo creo que eso es un momento que difícilmente, y ojalá nunca repetible, porque es un momento de máxima tensión”*

Ramón Gil-Casares, (Ex Secretario de Estado en el Gobierno de Aznar, y actualmente Embajador de España en Pretoria, Sudáfrica): *“En el 11-M, nadie dijo el culpable es Aznar, pero si que hubo mucha gente que dijo si no llega a ser por esto, estaríamos aquí. Con lo cual el culpable realmente es usted.*

Entonces las víctimas, que en muchas ocasiones no tienen enfrente al culpable, acaban desahogando su ira en contra del Gobierno” (21 de Junio de 2007)

Bien es cierto, que el caso español hay que encuadrarlo en un proceso electoral, a tres días de unas elecciones generales. El 7-J también se produjo en circunstancias especiales, de elección de sede Olímpica.

Este último parece gozar de bastante consenso en cuanto a la respuesta que tuvieron Gobierno y medios en la gestión informativa.

Ramón Gil-Casares, (Ex Secretario de Estado en el Gobierno de Aznar, y actualmente Embajador de España en Pretoria, Sudáfrica): *“Desde luego. Todo lo que sea contra el terrorismo desde la ley me parece bien. Cualquier cosa para demostrar que el terrorismo es inútil, me parece bien...es lo que debe ser...” (21 de Junio de 2007)*

En conclusión, parece necesario destacar ese *Nuevo Terrorismo* como una nueva manera de entender el terrorismo por parte de los periodistas. Tomar partido por lo que sucede, interpretar, analizar para intentar resolver el problema, no meramente informar. Han quedado atrás los códigos deontológicos del periodismo, y lo que se persigue más que informar, es poner en valor la información, explicar, crear sentido de la realidad terrorista. El peligro proviene que si se tiene en cuenta la dimensión comunicativa de los atentados, dicha cobertura pueda suponer hacerse eco de la propaganda terrorista.

Ramón Jáuregui, (Diputado del PSOE): *“La política norteamericana manipuló el terror...Bush literalmente acojonó a la sociedad norteamericana” (19 de Junio de 2007)*

Julián Cabrera, (Jefe de Informativos Onda Cero): *“Yo soy partidario de que ese tipo de imágenes hay que darlas, los medios de comunicación tienen que trasladar al máximo a la opinión pública lo que hacen los terroristas, y además, implicándose, incluso contándole lo grave, eh, grave, de lo que están haciendo”*

El 7-J, probablemente ha sido el atentado que ha contado con más ventaja informativa a la hora de gestionar los flujos de información, la cobertura tanto informativa, como

fotográfica. Se dio un proceso de aprendizaje desde el 11 Septiembre de 2001 hasta el 7 de Junio de 2005, en las relaciones Gobierno-Medios de Comunicación, que no pasa desapercibido para nadie.

Gabriel Elorriaga, (Secretario Ejecutivo de Comunicación del PP):” *El 7-J lo que incorpora es un proceso de aprendizaje, derivado del 11-M. La respuesta de las instituciones y el tipo de información que se dio tras el atentado y sobre la clasificación de la información es bastante consecuencia de un análisis correcto de la que ha pasado en el 11M, y los efectos que ha tenido sobre la población... Que no sean tan sólo impresiones o que sean intuiciones o primeros indicios, sino que sean informaciones consistentes. Yo creo que en eso es en lo que se ha aprendido: en controlar, el saber administrar la información y ofrecer sólo la información cuando tiene un grado de consistencia suficiente*” (26 de Junio de 2007)

La gestión de los atentados del 7J por parte del Gobierno de Blair, y la actitud de los medios británicos demuestran una gran madurez. La relación Gobiernos-Medios es una combinación de la del 11-S, y el 11-M. Por un lado el Gobierno dosificó la información, no hubo filtraciones ni la facilitó de una manera íntegra, y por el otro, no hubo un tratamiento sensacionalista por parte de los medios, ni se intentó buscar otro enfoque a lo que el Gobierno decía.

En consecuencia, la Opinión Pública no fue objeto de manipulación, ni fue traumatizada. Los medios se mantuvieron fieles, pero sin llegar a romper los códigos deontológicos del periodismo.

Gabriel Elorriaga, (Secretario Ejecutivo de Comunicación del PP):” *Habría que reclamar una cierta prudencia...Pasa a veces, por dar determinada información...puede en algún momento perjudicar determinadas fuentes policiales. Yo tiendo a responsabilizar a los propios órganos de investigación más que a los medios de comunicación*” (26 de Junio de 2007)

“Cascading Activation” en el Nuevo Terrorismo

Para ilustrar lo que se ha comentado anteriormente utilizaremos el modelo de Entman (2003), “*Cascading Activation*”. Según el cual, Entman asegura que se produce un flujo de comunicación en sentido descendente desde la Administración/ Gobierno a Otras Élités (expertos, escuelas de pensamiento, consultoras, universidades), de ahí a Medios de Comunicación, Agencias de Comunicación y ahí se construyen los enfoques para los Públicos, ciudadanos, y otros. Por otro lado, desde éstos y de manera ascendente también se produce un flujo de comunicación hasta llegar a la Administración.

Esta información fluye a través de *redes de asociación* (Entman, 2003) que abarcan los distintos niveles, produciendo una interacción entre las audiencias. Los flujos no son de la misma intensidad. Difundir las ideas, los contenidos, desde las capas más altas, hasta las más bajas, requiere mucho menos esfuerzo que al revés. Los frames contruidos en uno y otro estadio, no son únicos, ni indivisibles y se pueden medir por sus connotaciones culturales y su magnitud

Por lo tanto el éxito de un frame no depende de un único actor, ni de un único factor. Algunos políticos desconocen esto, y otorgan al Gobierno el único papel en la transmisión de actitudes.

Ramón Jáuregui, (Diputado del PSOE): *“Los medios no transmiten propiamente actitudes de la ciudadanía frente al terrorismo, sino que éstas son consecuencia de los discursos que se producen desde la política” (19 de Junio de 2007)*

Los frames que construyen y difunden un actor u otro, tampoco son los mismos, y dependen de cuatro variables, que si se juntan pueden explicar el comportamiento de la sociedad española en su conjunto en el caso del 11-M. Esas variables son las motivaciones, la fuerza, la estrategia, y la cohesión cultural.

Entman (2003: 423) además sugiere que dependiendo del estímulo que los medios de comunicación reciban del Gobierno, la respuesta será una u otra. Una información

congruente, recibirá una respuesta fluida, en consonancia con el frame del Gobierno, y una información incongruente, recibirá una respuesta por parte de los medios de bloqueo, de confrontación por parte de los mismos

Ramón Jáuregui, (Diputado del PSOE): *“...Eso son líneas editoriales que toman parte de una estrategia de comunicación, claro. Eso sí que es importante, yo creo que esta es de las cosas que yo comentaba antes, que hay que intentar consensuar una estrategia de paz con los medios. Eso también se ha roto. En parte porque el PP ha forzado la ruptura, porque si el PP hubiera estado con el Gobierno era más difícil para los medios de comunicación separarse de eso...Pero se han alimentado unos de otros, y en la medida en que se había roto políticamente por arriba el acuerdo, ya sistemáticamente los grupos políticos, los grupos mediáticos, se han definido y han estructurado su propia estrategia”*
(19 de Junio de 2007)

Una vez más, parece que la gestión informativa que el Gobierno de Blair y los medios hicieron de los atentados es la más adecuada, también en términos de frame

Conclusiones

Tras los años 80 surge una manera de entender el periodismo, “*new long journalism*” basado principalmente en un papel más activo del periodista en su cobertura informativa. Las funciones de éste, evolucionan hacia el subjetivismo, la interpretación, y el análisis. Dos décadas después, asistimos a un Nuevo Terrorismo como consecuencia de los macroatentados del 11-S, 11-M y 7-J. Las características del “*new long journalism*”, aparecen reflejadas en dicho Nuevo Terrorismo. Esto nos lleva a plantear la hipótesis de que ambos conceptos están íntimamente relacionados, y se retroalimentan constantemente.

El 11-S y el 11-M participan de ese “*new long journalism*”. Ambos llevan implícito un componente connotativo de la información que provoca una cobertura a partir de la interpretación, no del hecho terrorista en sí. Esto genera una Conflictualización de actores, mensajes, estrategias...y como consecuencia una Opinión Pública muy traumatizada

En el 7-J, Gobierno y medios de comunicación mantienen una estrategia de contención. No se producen filtraciones. Los medios británicos anteponen los intereses de la población a los del propio medio, y asimilan el enfoque del Gobierno. Se produce entonces lo que Entman (2003) califica de Cascading Activation. No se genera por tanto esa Conflictualización entre actores, y la Opinión Pública no resulta traumatizada por la gestión de la información.

Considerando este modelo británico y sus consecuencias para la Opinión Pública, ¿se debe volver a tratar la información terrorista desde los hechos, y no desde las interpretaciones, los análisis, y el subjetivismo?, ¿Se debe volver a una vieja idea de periodismo, tanto por parte del Gobierno como del medio, a la hora de tratar la información como manera de disminuir la Conflictualización actual? ¿Es posible entender una relación así hoy?

Bibliografía

Revistas

Barbie Zelizer y Stuart Allan. 2002. "Journalism after 11th September". *Communication and Society*

K.G. Barnhurst. 2003. "The makers of Meaning: Nacional Public Radio and the New Long Journalism". *Political Communication*, 20:1-22. Routledge. Taylor & Francis Group

María José Canel, José Javier Sánchez-Aranda, y Roberto Rodríguez. 2000. "Periodistas al descubierto. Retrato de los profesionales de la información. *CIS*, 85-111. Madrid

Robert M. Entman. 2003. "Cascading Activation: Contesting the White House's Frame After 9/11. *Political Communication*, 20:415-432. Taylor & Francis

Libros

Laqueur, Walter, 1987. "*The age of terrorism*". Boston: Little, Brown and Company

Mintzberg, Henry, Ahlstrand, Bruce, Lampel, Joseph, 1998. "*Safari a la estrategia*". Granica

Tuman, Joseph S., 2003. "*Communicating Terror: The Rhetorical Dimensions of Terrorism*". Sage Publications