

SOCIEDAD DEL CONOCIMIENTO: DINAMICA DE LA VIDA, LA COMUNICACIÓN, Y EL RIESGO EN LA PERSPECTIVA DE LA TECNOCIENCIA.

LEONARDO ANDRÈS BALLESTEROS PEDRAZA¹

ABSTRAC

El presente documento analiza la sociedad del conocimiento como fundamento constitutivo de tres dinámicas diferentes: la vida como dinámica propia del conocimiento, la comunicación fundamento de la individualidad y la civilidad, además del riesgo como lo generativo a la naturaleza humana para plantear problemas, tratarlos terapéuticamente y encontrar soluciones. Es un dialogo abierto para deterministas, utópicos y pesimistas centrado en las propuestas CTS (ciencia, tecnología y sociedad), que en nuestro caso plantea que el desarrollo tecnológico, no es una propiedad de las sociedades avanzadas únicamente, por el contrario, son hechos fundamentales del alto desarrollo, concurso y protagonismo humano, propicio además para entender el riesgo, en una sociedad del conocimiento diferente a información, diversificada por símbolos, altamente cualificados para mitigar la pérdida del confin.

Palabras clave: Sociedad del conocimiento, riesgo, tecnociencia, tecnologías de vida, civilidad, comunicación, biopolítica.

EL CONOCIMIENTO ES LA CONTINUACIÓN DE LA VIDA POR OTROS MEDIOS

La tecnociencia es la indisolubilidad de la ciencia y la tecnología, como fundamento de múltiples trayectos de innovación en la sociedad del conocimiento, gestionable desde el desarrollo humano, social y cultural de los habítad propios de la vida; me referiré en la primera parte del documento, al conocimiento como instancia que hace al progreso material de la revolución industrial inestable, cuyas relaciones de producción están asociadas a la ausencia de movilidad social en la modernidad. La radicalización de la modernidad culturalmente tiene la capacidad de evaluar, y gestionar el riesgo global desde el trabajo inmaterial y el compromiso de la gestión humana como factor de creación y creatividad en la sociedad. En la segunda parte analizaré las tecnologías de vida, -biotecnologías-, las cuales tienen como fundamentalmente el desarrollo de la vida humana, como momento inaugural en virtud del hombre público, que significa una praxis civil de construcción de la pluralidad en

¹ Actualmente trabaja como docente en la Universidad Santo Tomás en el área de medios audiovisuales y de análisis de la comunicación. Entre otras asignaturas a dictado, teorías de la comunicación, comunicación visual y sonora, cine y televisión y América Latina. Trabajó como coordinador de los laboratorios de sonido en la Universidad de San Buenaventura en Bogotá. Asesor del proyecto radial de la misma Universidad. Comunicador Social especialista en medios audio-visuales, con tesis de grado meritória. Entre otros artículos publicados se destacan: el conflicto armado colombiano y su narración comunicativa, biopolítica de la violencia y comunicación de la sociedad civil en Colombia. Ponente internacional del VI congreso Internacional de la Unión Latina de Economía Política de la Información, la Comunicación y la Cultura (ULEP-ICC), **UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA DE MEXICO**, noviembre 19 y 20 de 2007, Ciudad de México. Es gestor del grupo de semilleros de investigación en Biopolítica. Candidato a Magíster en Estudios Políticos de la Pontificia Universidad Javeriana. E-mail: leonardoandresballesteros@yahoo.es

sociedades del conocimiento, donde la tecnología es cuestión de protección de *vidas*. En la última parte, es importante realizar una mirada incluyente a la mitigación del confin, es decir, relectura de la pérdida de vínculos sociales, superando los antagonismos de la explotación industrial, en tanto diversidad, los títulos de propiedad en la sociedad del conocimiento, se basan en la protección de la vida misma indisolublemente habitada del conocimiento.

La sociedad del conocimiento es deconstrucción y fraccionamiento de esferas propias que caracterizan a las sociedades industriales, esto quiere decir que las formas de explotación industrial, en particular las gestionadas tecnológicamente, incuban el progreso material en serie al margen del componente humano, por subsumir la movilidad, creación y producción social de sentido a escalas de satisfacción de necesidades, lógica que amparada en el valor se apropió de las formas de vida ante el declive humano, como única vía de acceso a la realización social, política, económica, etc, emancipando la certidumbre de un mundo imaginado, que controla la vida racionalizando la muerte a través de la violencia, único riesgo ante el que la sociedad industrial se enfrenta, más que a la expropiación del capital; en este sentido, el germen revolucionario se concibe como enfermedad y detrimento para el capitalismo, pero al mismo tiempo su razón terapéutica de existencia, no intentó hacer una génesis luctuosa de la sociedad industrial, ante todo me ubico en su fuerza y determinación que radicalizó la modernidad, así para Ulrich Beck, “en primer lugar, no son las crisis, sino, repito, las victorias del capitalismo las que producen la nueva forma social. Esto significa, en segundo lugar, que no es la lucha de clases, sino más bien la modernización normal y la modernización que va más allá de esta lo que está disolviendo los perfiles de la sociedad industrial”² en otras palabras, una radicalización de la modernidad decisiva para construir una sociedad autocrítica, reflexiva y de evaluación del riesgo, donde el protagonismo humano es lo primigenio a la sociedad.

El gran desvelamiento de nuestra época entiende que lo humano es explotado materialmente al tenor de necesidades y la satisfacción, la exclusión es la visión de lo inmaterial, una sociedad entera puede ser explotada a causa de sus débiles

² BECK Ulrich y cols.(1994) Modernización reflexiva. Alianza, Madrid. Pág.15

rendimientos sociales, políticos y económicos, en tanto exclusión, hace presencia del cuerpo, pero lo viviente es ausentado, no participa en las decisiones, no elige sus pormenores, así el riesgo quebranta imaginarios y mecanismos en equilibrio; por tanto el riesgo es un componente gestionado globalmente, en contextos de exclusión, no solo al acceso, sino en la aceptación de responsabilidad humana ante riesgos altamente imprevisibles e irreparables, de esta manera propongo observar una grilla de innovación, notablemente de intensificación del conocimiento, donde a la vez cabe y es fundamental la inclusión de nuevos actores y conocimientos enteramente alejados de la grilla de la novedad, esto es el reino de la explotación; en tal contexto la ciencia, las tecnologías de la vida, (biotecnologías), la comunicación y la capacidad para producir vida, están ubicadas como fundamentos inclusivos que posibilitan un ambiente de innovación y protagónico del concurso humano.

Es importante señalar que el concurso humano en el desarrollo tecnocientífico, es la condición fundamental para la construcción del hábitat de múltiples actores en diversas posibilidades, Hebe Vessuri considera que, “la idea aparentemente inocente pero perjudicialmente irracional subyacente a la actual concepción dominante de la ciencia, es que la investigación puede ayudarnos a lograr lo que es valioso en la vida sólo dedicándonos en primera instancia a lograr el objetivo intelectual de mejorar el conocimiento de una forma disociada de la vida y sus problemas.”³ El riesgo es una condición prioritaria de las redes de conocimiento, de innovación tecnológica, científica, altamente comunicable y expandible para entender los diversos peligros modernos de la novedad tecnológica, militar, industrial, que adicionalmente dependen de la construcción en la gestión humana de conocimiento, de esta manera en tanto explotación industrial basada en la novedad, considera el acceso desde una única vía y la hace visible desde al menos dos perspectivas: la pauperización material y la inviabilidad humana de poblaciones enteras proclives al exterminio, este es el gran planteamiento para el análisis de la sociedad del conocimiento, la dependencia de la vida directamente presente en la generación de conocimiento.

³ VESSURI Hebe. De la transferencia a la creatividad. Los papeles culturales de la ciencia en los países subdesarrollados. En Ibarra Andoni y López Cerezo José. (2001) A. Desafíos y Tensiones actuales en ciencia, tecnología y sociedad. Madrid, Biblioteca Nueva. Pág. 235-259

El riesgo tiene la característica y sobre todo la capacidad de movilizar redes sociales a través de las fronteras inmateriales, que son mediadas por formas de acción, ante todo desplazamientos que vinculan visiones y desvinculan pasiones a través del uso del conocimiento, donde lo humano está enmarcado en la dinámica de la posibilidad de creación y mitigación de riesgos desde el acceso a recursos, conocimientos y valores entre otros. La exclusión es un factor de riesgo de extinción, dado que es un agotamiento silencioso constantemente en tensión entre el circuito global y la conexión local, que moviliza lo humano en todas las direcciones de red-configuración, haciendo evidente la incertidumbre y el acceso reflexivo a participar del riesgo, por su naturaleza de ser común a todos, en este sentido la exclusión no es delimitable, esta fraccionada en diversas formas de decisión, elección, responsabilidad, daños, perjuicios, que no responden necesariamente a la posibilidad de acceso común a los bienes inmateriales de la sociedad, esto quiere decir que no despoja a la vida de sus capacidades y resistencias, las hermetiza, las convierte y moldea discontinuamente en un ámbito de diáspora de vidas errantes, de horadación social, alternativamente los problemas de exclusión están planteados como resolver/disolver el flujo de posibles decisiones, que hacen que el riesgo excluya actores, extinga la posibilidad de vida de potenciales redes humanas y mitigue en el dolor y los quebrantos la capacidad para *distribuir males*.

El problema del conocimiento en la ciencia actual, se centra en la prioridad de la vida como el bien supremo por adaptación, reproducción, conservación y alteración, la sociedad del conocimiento es creación e innovación de programas que constituyen la existencia misma, no en el sentido de la vida general, existencia, sino de la vida humana, inmanente, la vida desde un planteamiento científico está constituida por moléculas vivas: genes, que replican ídem programas informáticos, David Deutsch plantea que *una entidad esta adaptada a su nicho cuando da forma material al conocimiento que causa que ese nicho mantenga la existencia de dicho conocimiento*.⁴ El conocimiento es supervivencia para la vida, esto se evidencia cuando sabemos que un organismo defiende su propio habitat al generar conocimiento, el ADN (Ácido desoxirribonucleico), está en el núcleo de cada célula de los organismos

⁴ DEUTSCH David. (1999). La estructura de la realidad. Barcelona, Anagrama, Pág. 184

multicelulares vivos, formando cadenas de replicantes portadores de conocimiento, esto es de producción de vida, por ello la noción de nicho que explica Deutsch *ecología donde pueden sobrevivir y reproducirse*, es fundamental para entender los hábitat ambientales de los cuales dependen la existencia, la ecológica, el conflicto, los derechos humanos, entre otros. En este sentido, sabemos que el conocimiento es el entorno donde es posible la vida, además de observar diversas formas de elaboración portadoras de un hábitat de protección y existencia humana.

La sociedad del conocimiento es transformación de todos los aspectos de las redes humanas de discontinuidad y desplazamiento de realidades, que toman de presente las formas de vida mas diversas de existencia social y cultural, concibiendo la apertura del tiempo como que *el pasado es fijo, el futuro abierto*⁵ vinculados por factores de incertidumbre, perspectivas de realidad en el pasado y la tradición vista como eventos lineales, que transcurren de acuerdo al orden del tiempo, por el contrario el futuro abierto posibilita constituir lo generativo, lo evolutivo y lo diversificado del hombre público, es decir una entidad vital que sobrevive a la ausencia del sujeto individual, es sobre todo presencia de colectivos humanos, y así de acuerdo a problemas fundamentales las colectividades construyen alternativas, evaluación y la gestión de los problemas que enfrentan, en Carlos Maldonado, este tipo de relación o de re-encuentro del ser humano consigo mismo, gracias a la tecnociencia ha llegado a conocerse como una relación consistente: sociedad del conocimiento. Para resumir, la relación o el proceso que es la ciencia y la tecnología responde a tres elementos: información, conocimiento y símbolos⁶. De esta forma la sociedad del conocimiento plantea en tanto generación y procesamiento también expresiones y experiencias por la inclusión de símbolos, como relectura clave en la intensificación del conocimiento en redes de vida y tecnologías para la vida.

En la búsqueda de una noción que sistematice los fenómenos de la tecnología y su comprensión social, es importante dar un lugar privilegiado a las tecnologías

⁵ En la estructura de la realidad, plantea que el movimiento del tiempo (transcurrir) como el moverse en el espacio carece de sentido, es por tanto una afirmación netamente desde investigación de la física moderna bautizada con el nombre de Multiverso, es decir, una serie de espacios y tiempos paralelos. En tanto el tiempo se representa como una cuarta dimensión. Nos sirve para aseverar así en otros textos por diversos autores, la sociedad de conocimiento, es de rendimiento creciente en el futuro.

⁶ MALDONADO Carlos Eduardo. (2005) CTS+P.. Ciencia y tecnología como políticas públicas sociales. Bogotá Universidad Externado de Colombia. Pág. 25

de vida, cuyo debate establece que son procesos dinámicos que plantean cualidades centrales en las sociedades avanzadas, como también procesos de reflejo en las sociedades atrasadas en el caso de Colombia, por el contrario, este trabajo se encarga de replantear tal escisión moderna de carácter economicista, de esta manera las tecnologías no son producto necesariamente de sociedades con un alto avance industrial de transición al desarrollo, esta visión es lineal, más sí es fundacional la tecnociencia de la reflexión social sobre el alto desarrollo humano por la vía del conocimiento, que ayuda a entender la toma de decisiones sobre problemas fundamentales, sobre recursos de desarrollo, políticas de innovación tecnológica, producción del conocimiento científico, atento al cambio de las actividades y posibilidades humanas, lo cual suministra amplios esquemas de diferencia, y cualificación del conocimiento, quiero sostener, en efecto que la política del conocimiento corresponde al concepto de *politeia*, lo que en realidad, no es sino otra manera de afirmar la indisolubilidad entre la vida y el conocimiento.⁷ La acción de redes humanas en todos los procesos en que el *Bios* se encuentra movilizando procesos biológicos, que para nuestro interés analítico señalaremos como comunicación, biopolítica, y biotecnología, desde la visión de la sociedad del conocimiento, apunta a la idea de que el conocimiento es la continuación de la vida por otros medios⁸, condición fundamental para entender la tecnociencia, ante la búsqueda de *entidades cualificadas que se refieren a nuestra propia existencia*.

En la sociedad del conocimiento toman un lugar privilegiado las tecnologías de vida -biotecnologías-, por la ser perspectiva pública de la vida humana cuidada por ella misma, al tratar de la biotecnología y de su relación con la sociedad debe señalarse, en primer lugar, que nos ocupamos de una tecnología horizontal. Es pues, una tecnología que posee la capacidad de afectar a prácticamente todos los sectores de la actividad humana,⁹ el concepto de *polis* es necesario para entender que la acción humana, es la condición necesaria para participar del vínculo que posibilita a la sociedad del conocimiento, plasmar la defensa de la

⁷ MALDONADO Carlos E. *Op. Cit.*, p. 207.

⁸ Tomo prestada la máxima de Carl Von Clausewitz que en los siglos XVII y XVIII fue el postulado que convirtió la guerra como elemento de la razón de Estado: la guerra es la continuación de la política por otros medios. En tal panorama, la sociedad del conocimiento hace posible retomarla esta vez posibilitando el poder de la vida sobre todo acto humano y de conocimiento.

⁹ LUJÁN José Luis, Moreno Luis. Biotecnología y sociedad: conflicto desarrollo y regulación. En *Arbor* No 585 septiembre 1994 9-47 pp. Por supuesto la Biotecnología es más amplia, tiene que ver con el área de la salud humana, vegetal y animal, la agricultura, productos químicos, áreas como metalúrgica, ambiental y energética, además de los contextos clínicos, el campo laboral y de seguros, entre otros tantos.

vida, significa además que la esfera pública logra por la acción biopolítica, un marco de pluralidades en capacidad de transformar la relación público-privada de innovación, la biotecnología como extensión del conocimiento, debe ser entendida en toda su magnitud como intervención directa de la comunicación, que no es otra cosa que poner acento a la actividad pública, donde la vida se ve y es posible ante la invisibilidad no pública de financiar riesgos, un ejemplo fundamental es el medio ambiente, el riesgo es público, las soluciones por ahora parecen de carácter privadas, son cosas de la humanidad, en lenguaje coloquial.

Por el contrario es central en la sociedad comunicada que se entiendan las biotecnologías, como capacidad para anticipar problemas, diagnosticarlos, donde la vida por su propia naturaleza es visible para todos y responsabilidad de todos en condiciones óptimamente humanas. En el contexto de la medicina, las biotecnologías entre otras posibilitan ver la vida en el ambiente donde se forma la vida, *el feto* es una metáfora pública, porque vive en el ambiente privilegiado para la vida natural, en relación directa con otros seres humanos en condiciones óptimas de vida, de esta manera la concepción tecnocientífica se transforma, no se trata de traer vida al mundo, se necesita hacer posible la vida y las condiciones de vida, así las biotecnologías anticipan problemas, (congénitos), es decir diagnostican los riesgos para habitar el mundo común a todos, en diversas acciones públicas, por tanto de comunicación y biopolítica.

La importancia de la red, el flujo, el fluido, entre otros vinculan una dinámica cuyo pilar es notablemente la comunicación como liberación de horizontes simbólicos y humanos, lo cual hace posible pensar que la vida es sustantiva a las formas de constitución del riesgo y ante tal horizonte, también es posible ilustrar como se gestiona el riesgo, José López Cerezo plantea que, los riesgos pueden así entenderse como objetos sociales cuya naturaleza (carácter, magnitud, aceptabilidad) dependen de un anillo de creencias y acción humanas,¹⁰ en este caso la densidad de las prácticas simbólicas en una sociedad del conocimiento, donde lo humano es ello mismo, es decir, desde la comunicación

¹⁰ LOPEZ Cerezo José A. (Col). (2000) ciencia y política del riesgo. Alianza, Madrid Pág. 91

alternativamente lo individual y la civilidad¹¹, habitando en el contexto de las tecnología de la vida, como fenómenos capaces de crear vínculos entre unidades que interactúan en las decisiones incluyentes y que solo de esta manera se salvan del aislamiento, determinadamente excluyente, sin embargo, la comunicación como fenómeno biológico, quedaría solapada si se considera que ella es el producto únicamente de la evolución de la sociedad y de un tipo específico de comunicación, condición que hace necesaria la primicia de la vida como biopolítica, que hace al hombre público por la comunicación y la responsabilidad de gestionar el riesgo, como lo común a todos, pero no de la realidad de todos, es decir, que existen contextos donde el riesgo es comprensible y mitigable condición que depende del desarrollo del conocimiento y la alta gestión humana, en tanto una sociedad del riesgo con menores recaudos de participación humana en la generación de conocimiento, depende de la construcción del miedo para evidenciar el riesgo, en este sentido Ulrich Beck nos describe el contexto propio del riesgo:

A medida que se desvanece un mundo bipolar, pasamos de un mundo de enemigos a un mundo de peligros y riesgos. ¿Pero qué quiere decir “riesgo”? Riesgo es el enfoque moderno de la previsión y control de las consecuencias futuras de la acción humana, las diversas consecuencias no deseadas de la modernidad radicalizada. Es un intento (institucionalizado) de colonizar el futuro, en un mapa cognitivo. Toda sociedad por supuesto ha experimentado peligros. Pero el régimen del riesgo es una función de un orden nuevo: no es nacional, sino global.¹²

La biotecnología se convierte en un dominio cuyo principio de tejedor de vidas es fundamental, en una sociedad del conocimiento donde el debate plantea dos perspectivas diferentes: la vacuidad tecnológica, que dice que una sociedad volcada al desarrollo tecnológico, es una sociedad donde la tecnología crea conocimiento, considero que el conocimiento es el propósito de las tecnologías, pero no la condición única, esta postura es muy fina dado que desde la primera concepción, se olvida al actor sustantivo y por ello es en algún grado determinista, -solo la inteligencia de las máquinas-, en la segunda, recuerda el concurso fundamental de la inteligencia humana y es evolutiva; la perspectiva que se defiende en este trabajo es que el conocimiento que crea tecnologías

¹¹ La civilidad en la apropiación biopolítica de la sociedad civil que tiene como fundamento la vida humana, como el momento inaugural en virtud del hombre público, que significa una praxis civil de construcción de la pluralidad y la dignidad individual.

¹² BECK Ulrich. *Op. Cit.*, p. 5

incrementa la vida, crea compromisos con el futuro, dado que conoce el espesor del conocimiento que creó la tecnología para proyectar riesgos futuros. Leon Olivè presenta la tecnociencia, cuya postura crítica a la vez es la condición natural de las tecnologías en la sociedad, “el fomento de la cultura científica y tecnología no debe entenderse como adoctrinamiento, sino como el entrenamiento de los miembros de los diversos pueblos que les permita comprender el potencial de la ciencia y la tecnología para la resolución de ciertos problemas”,¹³ las transformaciones tecnológicas resignifican la protección de la vida y la comprensión de lo viviente desde el conocimiento que crea tecnologías.

DEL CONFIN AL VINCULO HUMANO

En el trabajo de Michael Hardt y Antonio Negri, se plantea que la modernidad ha creado un tipo de trabajo inmaterial que supera al manual, altamente controlado en la globalización por la bomba, el dinero y el éter escenario este ultimo de la comunicación, la educación y la cultura transformando conjuntamente las fuerzas productivas del capitalismo, en tal panorama, se activa la multitud al tenor del poder, afectando todas las producciones de sentido, “la generación es el *primum* del mundo biopolítico del imperio. El Biopoder –es un horizonte de hibridación de lo natural y lo artificial, la necesidades y las maquinas, el deseo y la organización colectiva de lo económico y lo social- deben regenerarse continuamente para poder existir”,¹⁴ la globalización entonces será la capitalización del capitalismo altamente informacional; esto quiere decir que la capacidad del Leviatán de estar fuera de la comunidad y organizar el dominio del tiempo y del espacio en movimientos de espacialidad y de temporalidad, es la amplitud de la dominación en términos sustantivos, también de los deseos, los comportamientos, el pensamiento, etc, es así como el lenguaje se convierte es la fuente del trabajo inmaterial y la cooperación el dispositivo de comunicación que anula los títulos de propiedad, que el imperio crea globalmente y la multitud gestiona socialmente, este análisis

¹³ OLIVÈ Morret León. Ética para el desarrollo tecnológico en la sociedad del conocimiento. En Tecno Lógicas, No 17 diciembre de 2006 9-41 pp.

¹⁴ HARDT Michael y Negri Antonio. (2002) Imperio. Paidós, Buenos Aires. Pág. 337. Para los autores la comunicación organiza el movimiento de la globalización, guía y canaliza los imaginarios. Sin embargo plantean que las luchas han llegado a ser incommunicables, porque son de intensidades crecientes, no de extensión, ni de duración; la comunicación es un momento importante de la postmodernidad, su riqueza en redes sociales y sistemas de comunicación, es una nueva riqueza de diferencias y singularidades: esto es la multitud.

nos permite reflexionar sobre el uso de la información desde el éter en la sociedad del conocimiento.

El análisis del imperio imposibilita pensar una realidad diferente al reingreso de la barbarie capitalista y la totalidad monárquica, por estar atada a la relación de fuerzas incontrolables redimensionando su propia naturaleza de poder, en este sentido, la realidad de las fuerzas que detentan el poder se hacen informacionales, es decir altamente excluyentes, registran la información como preformativa, en otras palabras, el acceso es necesariamente cuestión de títulos de propiedad disponibles en la sociedad del conocimiento, que se vuelven información pura, así lo describe Scott Lash, “en la era de las manufacturas, el poder se asociaba a la propiedad como medio mecánico de producción en la era de la información, se asocia a la propiedad intelectual. Esta, especialmente en forma de patente, *Copyright*, y marca registrada, imponen su valor a la anarquía de *bits* y *bytes* de información para que adquieran valor y generen ganancia”¹⁵. El dilema que vincula a las tecnologías de la información con la velocidad/distancia, esta imbricado también en la perspectiva de las relaciones sociales en diáspora, necesariamente es el aumento de la experiencia mediada, atravesada por componentes de desarraigo y finitud, fenómeno que se presenta como cuantificación informativa, que prefigura al fantasma creador de las tecnologías: los títulos de propiedad, en tanto cualificación, la información esta asociada a la experiencia humana de superar la distancia, así también superar la velocidad, utilizando tecnologías incorporadas a la generación, fomento, desarrollo y comprensión del contexto próximo, constituido sin embargo por experiencias, sensaciones, encuentros eficientes, desencuentros eficaces que constituyen la naturaleza de la información, como bien publico empotrado en los títulos de propiedad intelectual, no necesariamente conocimiento del individuo, en la misma dirección Susan Buck-Morss plantea que, un ordenador es una herramienta. Sin embargo, a diferencia de las maquinas de la revolución industrial, esta herramienta puede personalizarse: los usuarios pueden ser múltiples, pero son individuales; el acceso exige una contraseña privada.¹⁶

¹⁵ LASH Scott (2005) Crítica de la información. Amorrortu, Buenos Aires. Pág. 25. En este texto el autor plantea, que la crítica de la información no es posible, sino desde la propia información, ya que ha desplazado el poder símbolos necesariamente de la ideología, a principalmente informacional; las categorías del poder discursivo, son la narrativa, el monumento, la institución, así desde la información son el flujo, desarraigo y tiempo real.

¹⁶ BUCK-MORSS Susan. Estudios visuales e imaginación global. En estudios visuales la epistemología de la visualidad de la globalización. José Luis Brea. AKAL, Madrid, 2005 Pág. 156

Los títulos de propiedad desde la tradición son convertidos en patrimonio, pertenecen a los antagonismos de la explotación industrial leídos como proyectos unificadores, capaces de vínculos sociales imaginados en una suerte de premoniciones de identidad, instrumentos de derecho de las instituciones, monumentos y la historia muerta que repite y aprende interminablemente monólogos de indecifrabilidad social, en tanto grandes epopeyas e historia oficial de conflictos modernos que todo lo enmarca; Pietro Barcellona plantea la emergencia del confín en la postmodernidad, como la pérdida de vínculos entre lugares, formas y sujetos cada vez mas abstractos, “la resolución del mundo en la conexión discursiva y en la trama sistémica de las informaciones y de la automatización tiene como objeto el bloqueo del lenguaje innovador, del derecho a dar nombres nuevos a las cosas, ya que se excluye por principio la innovación extradiscursiva, el intercambio desigual y asimétrico entre forma y vida entre *logos* y *pathos*,”¹⁷ en el contexto anterior el confín está unido a la nostalgia por la tradición, de una comunidad transformada al tenor de los flujos globales de la información, que sin embargo fraccionó la historiografía en mi opinión, como privilegio de dominación, así antes de sancionar el uso de la información, privilegia entender los conflictos actuales desde las redes humanas, sin el temor al exterminio -la guerra uno de ellos- por el contrario el conflicto es la victoria de una sociedad que se mueve a la inclusión, no intenta domar la forma, es irrelevante, sino que propicia fundamentalmente un vínculo cuyo confín cambia, entre lo individual que constituye las tramas de la sociedad civil y la relaciones de civilidad, horizonte que transforma la era de la información en títulos de propiedad gestionables civilmente, entre vínculos humanos y renovadas relaciones de vida amparadas por raíces culturales diversas, relaciones sociales diferentes e individuos ávidos de gestionar el éter y transformarlo ecológicamente.

En la sociedad del conocimiento la información adquiere una importancia primordial, análisis que se puede inferir de Manuel Castells, dado que establece

¹⁷ BARCELLONA Pietro. (1992). Postmodernidad y comunidad. Trotta, Madrid. Pág. 38. La ciudad postmoderna es la imagen y el funcionamiento de lo abstracto, donde el individuo está libre del vínculo ideológico como proyecto colectivo y por ello es un individuo que carece de metas y objetivos. Barcellona comparte con algunos teóricos que la sociabilidad dialógica, contenía vínculos sociales, la sociabilidad monológica desde la ciencia, la tecnología entre otros, desvinculó al individuo de la acción y desde los medios de comunicación redujo la diferencia a un código común, como una forma específica de comunicación.

que el desarrollo es sobre todo desarrollo sobre la información, no de aplicaciones informativas, característica especial que hace que la información sea la materia prima de la tecnología y en las relaciones sociales se convierta en un sistema de interconexiones, que utiliza la información de las tecnologías flexibles e integradas para establecer vínculos, no solo de espacio-tiempo, sino por el contrario de conocimiento, es más son acciones de la información, sobre la información y en la información, es decir no se basan en la permanencia de un mundo imaginado, es por tanto la transformación postradicional de las relaciones con el mundo en si mismo, deja ver el espesor abarcador de la sociedad como cultura, no es central y unificadora de experiencias, ausencias, presencias, por el contrario es red-dimensionado, lo que quiere decir que no es asunto de organización del espacio y del tiempo, cuya condición es fundamental para establecer títulos de propiedad, la implementación de la información contemporánea es cuestión de seres humanos *no representados*, que quiere decir que las acciones humanas tienen una realización en los problemas globales presentes, (educación, culturas, comunicación, etc.), alejados de la tradición como esencia del poder de control del tiempo y la vigilancia del espacio, en tanto se convierten en problemas fundamentales la ecología, los conflictos, los derechos humanos, para la constitución y defensa de la vida.

La inclusión de la mayoría de expresiones culturales dentro del sistema de comunicación integrado, basado en la producción y distribución electrónica digitalizada y el intercambio de señales tiene importantes consecuencias para las formas y procesos sociales. Por una parte, debilita de manera considerable el poder simbólico de los emisores tradicionales externos al sistema, que transmiten a través de las costumbres sociales codificadas por la historia: religión, moralidad, autoridad, valores tradicionales, ideología política.¹⁸

Las sociedades que condensan el tiempo y el espacio son de carácter infomacional, en tanto expanden la creación inmaterial, dado que su riqueza es una de tantas posibilidades humanas que dependen de la creatividad y la creación de habitación de nuevas temporalidades y espacialidades sociales, el uso del conocimiento en tal contexto, es fundamental en virtud de la protección y existencia de diversas realidades culturales, para mantener el vínculo digital,

¹⁸ CASTELLS Manuel. (2002) La era de la información economía sociedad y cultura. La sociedad red Vol I, Siglo XXI, México. Pág. 408

móvil, personal y virtual,¹⁹ en una cultura que comunica la diversidad, la diferencia, la hibridación, alejadas críticamente de la historiografías dominantes que aún son vínculos de identidad única de las sociedades industriales. Las sociedades con arreglo al tiempo son axiológicas, su entorno esta asociado a la búsqueda de virtudes, las sociedades con arreglo al espacio controlan territorios, exhiben propiedades²⁰ densamente pobladas, en tanto la sociedad del conocimiento tiene la capacidad de almacenamiento de información en el aire, son altamente renovadoras, gestionan el riesgo, lo identifican, no lo controlan, lo evalúan, en ultima instancia es la condición de un planeta dinámico y con vida propia, aquí retomo el concepto de civilidad que para el caso, es la interrelación entre seres humanos autónomos, cuya intervención científica por el conocimiento y los símbolos tiene la capacidad civilmente de comunicación y biopolítica, cuyo dique de gestión en lo publico es la información, para la renovación de los títulos de propiedad, de superación del aislamiento, de la neutralización de monopolios globales de información, es decir la rearticulación de la electricidad celular en el vinculo humano.

Las sociedades ajenas a la información están excluidas del circuito global, en detrimento social del desarrollo tecnocientífico, en este sentido, la búsqueda de alternativas no debe ser deliberadamente institucional, dado el peligro de configurar una diada de productores de conocimiento y usuarios del conocimiento, alejadas de la generación del mismo, este trabajo privilegia, una comunicación de la civilidad en virtud no de relaciones de producción, sino de producciones comunes que carecen formalmente de jerarquías de utilidad financiera, por tanto, crítica para asumir solo las transformaciones que generen rendimientos de vida en la sociedad, también crítica, porque es cuestión de integrar redes humanas donde se excluya la noción de miedo, como aparente mecanismo para participar del riesgo, esto quiere decir, que la tarea de la

¹⁹ FRIEDMAN, Thomas L. (2006) La tierra es plana: breve historia del mundo globalizado del siglo XXI. Madrid, España, Ediciones Martínez Roca. El autor explica los diez aplanamientos que han originado la globalización en el siglo XXI, uno de fundamental lo denomina como Esteroides, el cual hacen elevar las velocidades aplanadoras en la sociedad inoculadas por las tecnologías.

²⁰ TOMLINSON John. (2001) Globalización y cultural. México, Oxford. Pág. 180. En verdad el argumento es de Harold Innis quien dice que los medios de comunicación tiene una propensión al tiempo y al espacio, donde se presenta los modelos culturales y el poder político, que se corresponde con el estadio del tiempo y espacio en que desarrolla cada una de las sociedades mencionadas. Para Innis los monopolios del saber desde la tecnología, son propicios para extender el poder político de control del espacio (imprensa y comunicación electrónica) y el tiempo (manuscritos, memoria, poder tradicional) esta última es la apuesta de Innis para recuperar vías de participación democrática.

educación y la transformación cultural es prioritaria en el impacto sobre las relaciones humanas.

Ante el reto que supone la sociedad del conocimiento, Colciencias aporta al debate un estudio de casos donde se destaca el programa de diversidad étnica y cultura de lenguas aborígenes en la región amazónica, en especial sobre lenguas tonales –Barasana, Ticuna, Bora, Tanimuca, Puinave, Yuhup-maku, Muinane, así como lenguas y dialectos del Chocó, -Embera-catío, Embera, Embera-chamí, y sobre lenguas de la Sierra Nevada, -Kogui, Damana, Ika-. También al apoyo a estudios temáticos sobre aspectos relevantes de la estructura gramatical de varios lenguas: estudios de sintaxis de la predicación del verbo,²¹ propongo atender dos preocupaciones significativas: la primera es leída desde los cambios en las acciones y actividades humanas, en diversos contextos de acceso e inclusión al trabajo cotidiano, académico y científico, el segundo plantea problemas fundamentales de la sociedad, destinados a la capacidad del conocimiento de incluir nuevos saberes y actores comunes a la sociedad, es necesario, en este sentido identificar y definir riesgos, o alternativas de riesgo en la sociedad actual es plantear preguntas abiertas que definen el área de juego de distintos actores sociales con valores e intereses en conflicto;²²

de esta manera la investigación y el conocimiento son la base de consolidación de la sociedad de conocimiento en Colombia, por una razón fundamental, supera el antagonismo industrial de la títulos de propiedad basados en la explotación de la tierra, de recursos naturales y se apropia de los títulos de propiedad disponibles en la sociedad civil, basados en el conocimiento y la generación de la información como una de muchas formas de riqueza, basadas en los saberes vinculados al desarrollo humano, tecnológico y científico de la sociedad global.

Una de las nociones clave en la sociedad del conocimiento es que el confín, que para algunos se ha perdido por la escasez del vínculo social, en la sociedad postradicional se rearticula por convenir que toda condición de riesgo, necesariamente encarna el protagonismo humano, si entendemos que el vínculo

²¹ Documento de COLCIENCIAS El estudios de casos integran la biotecnología, ciencias básicas, ciencias humana y sociales, medio ambiente, educación, tecnologías del mar / agro / minería, telecomunicaciones e informática, industria y calidad para la investigación y el desarrollo I+D como casos específicos que muestran un potencia humano en la sociedad del conocimiento, como parámetros de desarrollo social y cultural inclusivo, pero sobre todo investigación en redes académicas proyectadas a la innovación científica de problemas fundamentales en el país. Pág. 84 .

²² LOPEZ Cerezo José L. *Op. Cit.*, p177.

social no se limita a la relación de símbolos de dominio, entenderemos mejor que no es la búsqueda de representación, sino la capacidad de intervenir en ella, lo que hace que el conocimiento sea una posibilidad para proteger la vida, como se dijo no diferente al conocimiento. Ordenar el tiempo y el espacio es búsqueda del confín tradicional, dado que se dan relaciones de centralidad que se apropian del mismo, a través de ejercicios de poder en lo público, en este sentido, un poder que excluye lo social se aleja de la comunidad y opera haciendo circular información, en este trabajo los vínculos son redes de problemas fundamentales, no lazos que afirman el objeto, lo demuestran las biotecnologías, lo propicia la comunicación y el contexto lo construye la praxis política, es decir biopolítica; es la apuesta por un confín alternativamente individual y civil, esto es en esferas de visibilidad en la era de la tecnociencia, fundamentales porque permiten que se proteja el lugar del hombre público mismo, ya sea en la información, (educación, culturas, civilidad) y la posibilidad de habitar humanos, como la ecología, los conflictos, los derechos humanos, que contienen rendimientos crecientes, es decir dinámicamente el concurso humano de afirmación del conocimiento, donde el confín tradicional se pierde, pero ganan los confines de la propia existencia, inteligencia y creatividad, el confín en tal dinámica permite la vida misma, social y culturas de redes humanas.

BIBLIOGRAFIA

- BARCELLONA Pietro. (1992). Postmodernidad y comunidad. Madrid, Trotta.
- BECK Ulrich y cols.(1994) Modernización reflexiva. Madrid, Alianza.
- (2002). La sociedad del riesgo global. Madrid, siglo XXI.
- BUCK-MORSS Susan. (2005) Estudios visuales e imaginación global. En estudios visuales, la epistemología de la visualidad de la globalización. José Luis Brea. AKAL, Madrid.
- CASTELLS Manuel. (2002). La era de la información economía sociedad y cultura. La sociedad red, Vol I, México, Siglo XXI.
- DEUTSCH David. (1999) La estructura de la realidad. Barcelona, Anagrama.
- FRIEDMAN, Thomas L. (2006) La tierra es plana: breve historia del mundo globalizado del siglo XXI. Madrid, España Ediciones Martínez Roca
- HARDT Michael y Negri Antonio. (2002) Imperio. Buenos Aires, Paidòs.
- MALDONADO Carlos Eduardo. (2005) CTS+P. Ciencia y tecnología como políticas públicas sociales. Bogotá Universidad Externado de Colombia.
- OLIVÈ Morret León. Ética para el desarrollo tecnológico en la sociedad del conocimiento. En Tecno Lógicas, No 17 diciembre de 2006. pp 9-41
- LASH Scott (2005) Crítica de la información. Amorrortu, Buenos Aires
- LOPEZ Cerezo José A. (Col). (2000) ciencia y política del riesgo. Alianza, Madrid
- LUJÀN José Luis, Moreno Luis. Biotecnología y sociedad: conflicto desarrollo y regulación. En Arbor No 585 septiembre 1994 9-47 pp.
- TOMLINSON John. (2001) Globalización y cultural. México, Oxford
- IBARRA Andoni y López Cerezo José. (2001). Desafíos y Tensiones actuales en ciencia, tecnología y sociedad. Madrid, Biblioteca Nueva.
- COLCIENCIAS (2006). 75 maneras de generar conocimiento en Colombia 1990-2005, casos seleccionados por los programas nacionales de ciencia tecnología e innovación. Bogota-Colombia.