

■ SESIÓN ESPECIAL: POLÍTICAS DE INVESTIGACIÓN Y COMUNICACIÓN

Ponente: **Emili Prado Pico**

Profesor de la Universidad Autónoma de Barcelona

Director de GRISS y de los Observatorios de TV EUROMONITOR y USAMONITOR

■ SESIÓN ESPECIAL: POLÍTICAS DE INVESTIGACIÓN E COMUNICACIÓN

Relator: **Emili Prado Pico**

Profesor da Universidade Autónoma de Barcelona

Director de GRISS e dos Observatorios de TV EUROMONITOR e USAMONITOR



Poco voy a poder añadir después de las cuestiones que se han manifestado aquí. Por supuesto, me adhiero enfáticamente a la exigencia de autoestima y autocrítica que nos sugiere nuestro presidente. A promover el estímulo, a adoptar como propios los criterios de autoexigencia que se indican en el Plan Nacional que ha manifestado Manuel Palacios como uno de los caminos. Formaba parte de la línea discursiva que yo tenía preparada. No voy a insistir en ello pero creo que hay que subrayarlo

enfáticamente. Y eso desde la experiencia que es lo que la organización me pidió que participara en esta mesa desde la experiencia de la gestión de proyectos de I + D, a lo largo de todos estos años de diferentes planes nacionales que se nos plantean a los investigadores en comunicación cuando, primero, tenemos que pugnar por iniciar el proyecto, y después pugnarlo por darle salida y poner en valor de los resultados de nuestras investigaciones.

La primera cuestión que creo, aunque ya ha salido reiteradamente, hay que manifestar enfáticamente y aprovechando que está con nosotros la directora general, pues manifestar y transmitirle esta inquietud. Es esa desazón tremenda que sentimos los

investigadores que participamos en los proyectos de I + D, cuando tenemos que ubicar nuestro proyecto en un campo que no existe.

El tema no es pueril, porque realmente, en un área como la nuestra en que, este campo científico ha tenido que ganarse la legitimidad.

Todo el mundo, reconoce la importancia, la centralidad de la comunicación. Ahora solo falta trasladar eso a la importancia, al reconocimiento de la importancia investigación científica en comunicación para el desarrollo de la sociedad y de la ciencia. El hecho de encontrar ese reconocimiento, me parece que tendría un efecto estimulante a la participación en las solicitudes de proyectos bien ordenados.

Otra de las cuestiones con la que nos hemos encontrado tradicionalmente son las prioridades de los planes como un elemento-barrera, que el nuevo plan nacional las ha sustituido por ejes estratégicos. Hay, por ejemplo, un eje estratégico que es el de telecomunicaciones y sociedad de la información en la que leyendo, todavía no he estudiado a fondo el documento, desarrolla el plan nacional, pero creo que raramente se encontraría una vía para el espacio de reflexión sobre sociedad de la información, sobre aplicación general de las tecnologías... que estaría en nuestro campo se pueda acoger cómodamente a ese nivel de estudio estratégico.

Efectivamente, es nuestra responsabilidad como investigadores, como asociación, hacer visible la contradicción entre designar la importancia de un campo y no entender que el aporte que se pueda hacer desde el campo disciplinar de la comunicación tiene que ser un elemento prioritario en las políticas de desarrollo científico. Entiendo que la ventaja del nuevo plan, es que ha querido abrir la puerta a todas las disciplinas en igualdad de condiciones cuando compiten para aceptarlo, sin ningún tipo de disculpa que el criterio para la obtención de recursos para la investigación sea un criterio de calidad. Eso nos lleva a como disponer de elementos compartidos sobre la valoración de la calidad. Y ese es un criterio en el que la comunidad de investigadores de la comunicación, no se ha hecho presente. En parte somos nosotros los culpables de no defender con absoluta entrega la utilización de criterios de medición. Y queremos seguir los caminos de transparencia sobre nuestra producción. Ese medio atávico que hay sobre si nos van a valorar, la realidad es que el sistema tiene cortafuegos muy importantes de autocontroles. Hay que comparar todas las valoraciones desde todos los puntos de vista. Hay que aprender a perder, nadie en ningún

campo ha obtenido siempre los todos los proyectos que presenta y hay que aprender del error del planteamiento del proyecto.

Está disminuyendo también el tema de lo esencial, que es la investigación. Entonces en ese sentido, una gestión de simplificación del proyecto, que creo que aparece en el nuevo plan nacional. Creo que nuestros grupos tienen poca subvención en el mismo. Hay que tener en cuenta los proyectos, temáticas y cuales no se están cubriendo y que planteamos como estratégicos. Es importante tener buena comunicación con los gestores para que haya un buen entendimiento. Es vital asumir los costos que significan romper un poco con la tradición de la praxis de traducción de los resultados.

Y a partir de aquí reivindicar el orgullo de participar en un campo que realmente se está jugando el futuro y tampoco es cuestión de estar pidiendo perdón todo el día porque nuestra tradición científica no se alargue como otras ciencias que han tenido un objeto de mayor tradición histórica.

Quisiera terminar transmitiendo que la experiencia del trabajo en equipo en el campo de la investigación en comunicación debería extenderse y evitar la fragmentación que es otra de las cuestiones que se trata en el substrato del nuevo plan nacional.